

土地政策における緑地保全と土地所有権をめぐる対立調整に関する研究
—環境保全型社会に向けた総合的土地政策の展望—

課題番号 10460098

平成 10 年度～平成 13 年度科学研究費補助金（基盤研究（B）（2））研究成果報告書

平成 14 年 3 月

研究代表者

佐々木市夫

（帯広畜産大学畜産学部教授）

はしがき

緑地の保全は、自然環境、農林業、景観、生活環境、防災・安全、歴史・文化、スポーツ、レクリエーション、生物多様性等様々な側面でその必要性指摘されてきており、様々な法制度の整備も進んできており、緑化技術の進展もあわせて、都市部においても緑を目にする機会とその量は増えてきている。本報告書はこのような状況をふまえ、以下の課題を設定し、実施した研究の成果である。緑地保全と土地所有の対立調整を軸として、地方公共団体の緑地政策の実態・効果・問題点を整理・分析すること。地域住民による緑地の利用と保全に関する意向とその対立状況を明らかにすること。その上で、国内外の取り組み事例をふまえ、将来わが国において土地利用規制、土地税制および土地公有化といった政策手段を行使し、環境保全型社会を構築するためにはどのような施策が必要なのか、総合的な土地政策形成のために必要なこれからの道筋を提示すること。

研究組織

研究代表者	佐々木市夫	(帯広畜産大学畜産学部教授)
研究分担者	和田大輔	(帯広畜産大学畜産学部助手)
研究分担者	香川文庸	(帯広畜産大学畜産学部助手)
研究分担者	徐世旭	(帯広畜産大学畜産学部助手)
研究分担者	石田正昭	(三重大学生物資源学部教授)
研究分担者	甲斐論	(九州大学大学院農学研究科教授)
研究分担者	小田滋晃	(京都大学大学院農学研究科助教授)
研究分担者	堀田和彦	(九州大学大学院農学研究科助手)

交付決定額 (配分額)

(金額単位：千円)

	直接経費	間接経費	合計
平成10年度	1,800	0	1,800
平成11年度	2,800	0	2,800
平成12年度	1,800	0	1,800
平成13年度	1,800	0	1,800

目 次

第 1 章	わが国における土地利用と緑地	5
第 1 節	わが国における土地利用	6
第 2 節	緑地関連用語の新聞出現回数	9
第 2 章	緑地保全と法制度	38
第 1 節	国及び地方公共団体の体系的施策	39
第 2 節	都市緑地保全法	41
第 3 章	形態別緑地の現況調査	44
第 1 節	屋上緑化	45
第 2 節	都市緑地	48
第 3 節	公園等	51
第 4 節	住宅地	59
第 5 節	現況調査総括	61
第 4 章	地域住民による緑地評価	64
第 5 章	土地所有権と緑地保全	122
第 1 節	公共緑地における緑地保全	123
第 2 節	私有緑地における緑地保全	124
第 6 章	緑地保全と総合的土地政策	126

第1章 わが国における土地利用と緑地

第1節 わが国における土地利用

表 1-1 都道府県別の土地利用

都道府県	民有地面積（平成 13 年 1 月 1 日）(km ²)					自然公園面積 (平成 13 年 3 月 末) (ha) 1)	都市公園面積 (平成 13 年 3 月 末) (ha)
	宅地	田	畑	山林			
全国	#####	15,647	27,411	24,987	78,392	5,347,828	94,891
北海道	27,799	973	2,440	8,517	11,131	861,032	10,827
青森	3,948	271	888	731	1,520	114,531	1,529
岩手	7,721	290	999	727	4,951	71,842	1,197
宮城	3,654	372	1,150	328	1,624	171,199	2,562
秋田	4,268	237	1,316	243	1,844	123,169	1,331
山形	3,552	239	1,022	354	1,623	154,796	1,414
福島	6,151	406	1,132	831	3,238	168,206	1,727
茨城	4,207	630	947	1,057	1,220	90,259	2,096
栃木	3,261	398	986	397	1,161	132,139	2,144
群馬	2,502	380	284	631	919	90,414	2,169
埼玉	2,292	615	432	545	489	124,582	3,691
千葉	3,552	671	877	654	960	28,522	3,296
東京	1,033	552	6	101	304	79,352	4,853
神奈川	1,276	564	55	209	305	55,157	3,637
新潟	4,925	432	1,621	373	2,149	316,955	1,917
富山	1,380	223	624	63	377	119,754	1,386
石川	1,633	176	426	150	781	52,494	1,127
福井	1,559	153	404	54	880	61,432	969
山梨	1,338	156	116	287	650	121,153	606
長野	4,776	433	683	742	2,274	278,523	1,820
岐阜	4,567	321	490	204	3,249	194,925	1,391

静岡	4,198	521	316	621	2,361	83,673	2,209
愛知	2,676	772	539	427	709	89,784	4,435
三重	2,809	316	529	227	1,557	204,677	1,214
滋賀	1,629	205	530	59	729	149,957	929
京都	1,556	207	280	96	878	8,702	1,446
大阪	887	493	127	42	156	16,498	4,267
兵庫	3,967	534	748	127	2,288	166,015	5,232
奈良	1,388	140	204	83	886	63,328	1,435
和歌山	2,364	135	177	214	1,780	42,904	509
鳥取	1,345	100	265	161	655	47,109	569
島根	3,240	127	402	170	2,405	40,519	833
岡山	3,890	325	655	264	2,438	79,488	1,683
広島	4,074	336	537	268	2,733	37,244	2,359
山口	3,342	257	505	175	2,224	42,667	1,465
徳島	1,773	123	228	187	1,198	38,262	400
香川	1,165	165	294	136	516	20,534	868
愛媛	3,262	211	301	475	2,195	41,388	1,329
高知	3,152	93	264	152	2,571	46,705	475
福岡	2,845	589	749	295	935	88,107	3,814
佐賀	1,542	141	460	228	598	27,007	548
長崎	2,052	187	290	469	911	74,095	1,223
熊本	3,327	296	726	604	1,382	155,644	1,154
大分	2,455	194	471	307	1,130	165,779	820
宮崎	2,475	221	401	413	1,226	91,784	1,591
鹿児島	4,570	339	498	1,106	2,199	79,871	1,520
沖縄	1,069	127	17	483	86	35,651	875

1)再測定面積。

資料総務省自治税務局固定資産税課・資産評価室「固定資産の価格等の概要調書（土地）」

環境省自然環境局自然環境計画課「自然公園の面積」 国土交通省都市・地域整備局公園緑地課「都市公園現況」

第2節 緑地関連用語の新聞出現回数

次の表は日経各紙（NKS）・朝日新聞（ASA）・毎日新聞（MAI）・読売新聞（YOMI）・NHK ニュース原稿（NHKNWS）・日本農業新聞（NOGYO）・北海道新聞（DOSHIN）の新聞記事に関して、日経テレコン Biz のデータベースを利用して主要緑地関連キーワードの検索を行った結果である。検索対象期間は 1988 年から 1997 年までである。産経新聞の記事もデータベース化されているが、データベース化された記事の期間が他紙よりも短いため今回の検索対象から除外している。

1988 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	159	40	15	43	18	9	19
緑化	137	30	13	53	15	13	10
環境	3646	493	238	1369	376	204	719
農業	2899	495	182	778	353	2553	852
農村	206	160	16	161	50	363	101
田園	98	23	27	64	14	13	9
自然	1548	1132	146	1248	338	229	551
原野	26	30	7	234	19	3	46
景観	311	123	7	98	29	5	57
生態系	0	53	0	51	13	0	26
野生動物	14	22	3	52	9	2	19
ナショナルトラスト	5	4	1	12	1	0	8
環境保全	798	35	97	405	19	22	53
緑地保全	14	6	0	0	0	0	0
生産緑地	1	0	0	4	1	2	0
水源涵養	0	1	0	0	0	0	0
市民農園	0	4	0	2	0	0	0
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	6	6	0	5	0	5	0

緑地協定 OR 緑化協定	2	0	0	0	0	0	0
都市 AND 緑地	37	6	2	15	7	5	3
都市公園	19	10	0	7	1	0	1
自然公園	36	14	7	21	19	5	15
ガーデニング	0	0	0	0	0	0	0
園芸	261	21	8	139	27	200	18
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	0	4	0	1	0	0	0
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	0	0	0	0	0	0
放牧	0	9	0	14	10	9	11
牧草地	0	6	0	4	5	0	11
採草地	0	0	0	0	0	0	1
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	0	15	0	18	13	9	23
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	0	30	0	3	6	0	2
棚田 AND 保全	0	0	0	0	0	0	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	0	2	0	4	0	0	1
草刈り十字軍	0	1	0	2	0	2	0
援農	0	0	0	2	0	1	2
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	0	0	0	1	0	0	1
農業 AND 公園	20	2	1	10	3	16	20
農村 AND 公園	2	1	0	4	0	6	2
水田	135	152	12	91	55	344	79
観光農園 OR 体験農園	27	11	0	2	2	21	3
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	13	2	0	0	1	2	5
魚付林 OR 魚付き林	0	0	0	0	0	0	0
屋敷林	0	6	0	0	0	0	1
森林破壊	0	6	0	3	0	0	1

森林 AND 破壊	5	7	3	26	1	1	7
環境破壊	693	43	114	515	12	31	25
環境 AND 破壊	50	19	19	108	28	8	39
開発 AND リゾート	1054	7	7	77	26	8	104
開発 AND ダム	30	5	0	12	6	2	16
ビオトープ	0	0	0	0	0	0	0
自然環境	0	91	0	113	29	0	48
自然 AND 環境	204	32	31	149	57	23	122
地球環境	24	12	3	40	2	0	8
地球 AND 環境	113	9	22	107	12	8	30
砂漠化	24	23	3	38	4	1	5
自然保護	192	87	63	215	63	4	127
環境保全 AND 農業	8	0	1	10	1	4	7
環境保全 AND リサイクル	4	0	0	1	0	0	0
公園	1282	403	182	864	400	79	308
緑地 AND 公園	59	9	5	25	3	3	9
緑地 AND ゾーン	0	0	0	0	0	0	0
自然 AND 共生	5	5	0	3	0	1	2
エコロジスト	0	3	0	0	0	0	0
都市 AND 園芸	5	0	0	4	0	2	1
都市 AND 植生	0	1	0	0	0	0	2
緑のオーナー	0	0	0	1	0	0	1
緑化計画	0	7	0	12	0	0	0
エコポリス	0	0	0	1	0	0	0
ヒートアイランド	0	0	0	1	0	0	0
レクリエーション AND 森	0	3	0	0	0	0	2
グリーンベルト	0	6	0	1	0	0	1
エコツーリズム	0	0	0	0	0	0	0
オープンスペース	9	4	0	15	0	0	0

1989年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	253	61	13	52	18	12	60
緑化	167	50	8	68	19	22	50
環境	5701	877	582	2273	716	304	2507
農業	2632	611	173	744	322	3581	1903
農村	281	245	50	160	45	584	283
田園	106	33	36	66	16	16	39
自然	1786	1811	211	1405	400	315	1802
原野	33	37	10	431	9	4	113
景観	381	179	9	86	30	11	147
生態系	18	70	4	79	21	6	94
野生動物	30	61	14	74	12	1	50
ナショナルトラスト	10	10	2	11	2	0	8
環境保全	2262	123	247	1262	72	49	267
緑地保全	11	34	1	1	0	1	2
生産緑地	1	3	0	3	1	2	1
水源涵養	0	0	0	0	0	0	0
市民農園	9	11	0	6	0	11	8
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	12	18	0	7	0	21	9
緑地協定 OR 緑化協定	0	2	0	0	0	0	0
都市 AND 緑地	53	4	1	16	8	4	18
都市公園	28	25	2	3	4	0	12
自然公園	44	16	4	16	11	5	44
ガーデニング	0	0	0	0	0	0	0
園芸	288	25	5	143	15	363	65
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	0	6	0	2	0	0	0
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	0	0	0	0	0	0

放牧	5	8	1	16	6	25	17
牧草地	0	10	0	13	0	0	32
採草地	0	1	0	0	0	0	2
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	5	18	1	27	6	25	48
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	1	41	0	3	6	4	3
棚田 AND 保全	0	0	0	1	0	0	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	0	2	0	4	0	0	3
草刈り十字軍	0	4	0	1	0	1	1
援農	0	0	0	0	0	5	7
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	3	1	0	1	0	5	1
農業 AND 公園	18	3	1	4	1	26	37
農村 AND 公園	7	1	0	2	1	5	8
水田	138	229	11	104	44	523	210
観光農園 OR 体験農園	27	12	0	1	4	50	20
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	24	1	0	0	2	1	8
魚付林 OR 魚付き林	0	0	0	0	0	0	0
屋敷林	0	8	0	1	0	0	0
森林破壊	7	49	1	47	7	0	21
森林 AND 破壊	46	16	11	99	20	5	71
環境破壊	928	166	152	648	34	46	124
環境 AND 破壊	241	32	57	242	105	27	267
開発 AND リゾート	1041	11	3	92	42	20	254
開発 AND ダム	21	5	3	8	12	0	83
ビオトープ	0	0	0	0	0	0	0
自然環境	42	149	3	155	51	3	147
自然 AND 環境	320	72	44	241	81	36	401
地球環境	985	170	119	524	78	22	216
地球 AND 環境	862	46	138	665	164	47	377

砂漠化	34	26	4	57	12	3	21
自然保護	387	175	128	520	86	7	375
環境保全 AND 農業	33	2	4	33	1	10	21
環境保全 AND リサイクル	20	0	0	15	2	1	9
公園	1354	735	241	912	326	89	822
緑地 AND 公園	48	10	3	20	8	3	24
緑地 AND ゾーン	0	0	0	1	0	0	1
自然 AND 共生	14	15	0	10	0	0	10
エコロジスト	0	10	0	2	2	0	1
都市 AND 園芸	6	1	0	6	0	6	5
都市 AND 植生	0	1	0	0	0	0	1
緑のオーナー	12	2	0	1	0	0	0
緑化計画	0	1	0	1	0	0	1
エコポリス	7	0	0	0	1	1	2
ヒートアイランド	0	1	0	1	0	0	1
レクリエーション AND 森	0	0	0	3	1	0	6
グリーンベルト	3	6	0	0	1	1	0
エコツーリズム	0	0	0	0	0	0	0
オープンスペース	13	8	0	15	0	0	2
1990 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	402	183	78	111	59	44	95
緑化	195	101	10	72	23	32	71
環境	7128	2612	1073	2472	776	455	3059
農業	3060	1367	716	1121	423	4141	2173
農村	272	326	72	160	30	699	281
田園	114	65	65	64	18	25	72
自然	1936	2483	384	1566	414	333	1971
原野	30	47	14	452	14	5	108
景観	451	386	25	91	33	29	214

生態系	87	115	21	68	25	18	102
野生動物	27	76	14	57	7	1	76
ナショナルトラスト	20	24	6	5	6	3	5
環境保全	3437	316	320	1303	51	79	427
緑地保全	9	33	1	3	0	2	0
生産緑地	11	11	8	6	2	10	3
水源涵養	0	0	0	0	0	0	0
市民農園	12	11	1	7	1	39	6
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	14	17	2	7	1	50	9
緑地協定 OR 緑化協定	2	2	0	1	0	0	0
都市 AND 緑地	46	28	6	25	10	8	12
都市公園	46	45	7	30	13	1	19
自然公園	50	50	11	22	6	3	46
ガーデニング	0	0	0	0	0	0	0
園芸	317	105	34	189	28	474	85
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	0	11	0	3	0	0	2
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	0	0	0	0	0	0
放牧	6	24	0	20	5	17	26
牧草地	0	16	0	6	3	0	33
採草地	0	1	0	0	0	0	1
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	6	40	0	26	7	17	57
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	10	32	0	3	4	29	10
棚田 AND 保全	0	0	0	0	0	0	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	0	8	0	1	0	0	3
草刈り十字軍	4	3	1	1	0	1	0
援農	0	0	0	2	0	7	3

モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	8	9	1	1	1	6	2
農業 AND 公園	24	35	3	10	8	35	37
農村 AND 公園	6	3	0	1	0	12	10
水田	101	327	25	101	47	453	200
観光農園 OR 体験農園	25	21	0	6	2	26	12
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	11	2	0	2	1	1	10
魚付林 OR 魚付き林	0	0	0	0	0	0	0
屋敷林	0	4	0	2	0	0	0
森林破壊	16	42	3	19	6	3	30
森林 AND 破壊	50	50	13	61	16	11	73
環境破壊	1049	240	247	804	35	35	147
環境 AND 破壊	260	176	80	190	101	27	275
開発 AND リゾート	938	127	37	80	52	21	346
開発 AND ダム	32	29	4	16	11	0	57
ビオトープ	0	4	0	0	0	0	0
自然環境	194	248	21	173	53	20	224
自然 AND 環境	465	317	89	276	126	51	599
地球環境	1195	356	140	376	83	43	293
地球 AND 環境	1138	327	191	548	140	63	473
砂漠化	24	43	3	34	8	6	28
自然保護	507	373	167	562	99	14	491
環境保全 AND 農業	40	9	4	39	0	26	31
環境保全 AND リサイクル	197	11	2	76	2	2	17
公園	1384	1509	399	1058	360	111	1012
緑地 AND 公園	59	47	3	26	13	2	24
緑地 AND ゾーン	0	2	0	3	1	0	4
自然 AND 共生	56	69	15	27	2	7	37
エコロジスト	0	8	0	5	0	0	1

都市 AND 園芸	7	3	0	9	0	9	4
都市 AND 植生	0	3	0	0	0	0	1
緑のオーナー	10	1	0	5	0	1	0
緑化計画	0	3	0	1	1	0	0
エコポリス	10	0	1	3	0	1	1
ヒートアイランド	0	4	0	9	2	0	7
レクリエーション AND 森	0	5	0	1	3	0	3
グリーンベルト	5	7	0	4	1	0	3
エコツーリズム	0	0	0	0	0	0	0
オープンスペース	7	16	0	0	0	0	3
1991 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	187	603	47	135	25	107	52
緑化	179	376	23	98	15	20	60
環境	8368	8694	1808	2979	795	558	2985
農業	3025	4402	858	1459	623	4160	1982
農村	272	782	88	198	50	676	255
田園	91	235	70	88	11	24	40
自然	2138	4684	698	1959	372	337	1947
原野	29	111	20	203	16	4	116
景観	552	867	65	202	37	51	212
生態系	83	289	43	74	21	12	108
野生動物	44	114	26	85	2	2	54
ナショナルトラスト	13	39	2	16	1	1	8
環境保全	4117	847	488	1483	74	137	546
緑地保全	6	68	0	3	1	0	6
生産緑地	29	67	8	7	1	93	3
水源涵養	0	5	0	0	0	0	0
市民農園	24	27	0	5	1	27	4
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	28	36	0	6	1	40	4

緑地協定 OR 緑化協定	4	2	0	1	0	0	0
都市 AND 緑地	57	154	6	41	10	46	6
都市公園	29	60	1	14	2	1	10
自然公園	43	149	13	37	6	0	26
ガーデニング	0	0	0	0	0	0	0
園芸	311	431	80	206	39	386	63
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	0	31	0	11	0	0	2
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	0	0	0	0	0	0
放牧	10	42	5	14	5	11	21
牧草地	0	19	0	9	0	0	39
採草地	0	2	0	0	0	0	1
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	10	61	5	22	5	11	58
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	10	88	3	14	8	17	10
棚田 AND 保全	0	1	0	0	0	0	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	0	32	0	2	0	0	5
草刈り十字軍	2	2	0	0	0	0	0
援農	0	1	0	0	0	11	10
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	12	37	1	6	1	6	4
農業 AND 公園	29	158	4	22	6	33	21
農村 AND 公園	9	25	0	5	2	10	9
水田	106	589	51	141	66	369	129
観光農園 OR 体験農園	19	58	0	7	1	22	9
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	10	7	0	3	0	3	8
魚付林 OR 魚付き林	0	1	0	0	0	0	0
屋敷林	0	20	0	1	0	0	5
森林破壊	14	42	5	28	3	2	13

森林 AND 破壊	39	133	24	60	12	4	32
環境破壊	1054	547	460	1063	43	38	140
環境 AND 破壊	236	965	165	246	93	25	260
開発 AND リゾート	663	615	95	138	54	27	397
開発 AND ダム	44	111	7	20	10	3	46
ビオトープ	1	1	0	1	1	0	2
自然環境	230	490	52	188	49	38	216
自然 AND 環境	523	1284	157	354	100	73	561
地球環境	1040	829	259	427	98	35	261
地球 AND 環境	1075	1377	392	638	154	69	427
砂漠化	17	40	8	22	3	2	13
自然保護	550	773	175	594	68	9	487
環境保全 AND 農業	48	52	9	41	2	49	26
環境保全 AND リサイクル	435	59	7	121	2	7	55
公園	1536	5078	631	1411	309	92	799
緑地 AND 公園	46	242	21	60	7	2	13
緑地 AND ゾーン	0	11	0	4	0	0	3
自然 AND 共生	31	48	12	19	0	10	27
エコロジスト	0	11	0	2	0	0	0
都市 AND 園芸	8	26	0	6	3	3	1
都市 AND 植生	0	8	0	0	0	0	1
緑のオーナー	10	3	1	2	0	1	1
緑化計画	0	5	0	1	1	0	0
エコポリス	3	2	0	2	0	0	0
ヒートアイランド	1	9	0	6	2	0	0
レクリエーション AND 森	0	17	0	1	0	0	5
グリーンベルト	2	9	0	4	0	1	4
エコツーリズム	1	5	0	3	0	0	0
オープンスペース	13	27	2	5	0	0	4

1992年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	326	736	40	152	42	103	39
緑化	248	471	36	144	32	32	68
環境	10216	10084	2432	4097	1675	946	3121
農業	2965	3885	676	1451	760	4093	1828
農村	345	785	108	253	63	728	292
田園	96	239	62	85	26	29	48
自然	2316	5120	798	2381	588	494	1938
原野	27	89	16	58	19	6	86
景観	562	935	79	231	58	60	214
生態系	97	338	60	109	46	36	105
野生動物	56	136	33	77	15	1	66
ナショナルトラスト	3	29	3	11	0	0	7
環境保全	5267	1060	704	2169	174	252	756
緑地保全	10	45	4	6	1	1	1
生産緑地	152	201	14	485	17	97	0
水源涵養	0	2	0	1	0	0	0
市民農園	29	48	4	8	2	46	4
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	34	74	6	9	2	62	4
緑地協定 OR 緑化協定	1	2	0	0	0	0	0
都市 AND 緑地	104	186	13	44	15	48	9
都市公園	29	73	13	18	10	3	19
自然公園	47	162	16	46	15	3	51
ガーデニング	0	1	0	0	0	0	0
園芸	312	419	78	193	35	414	62
里地	0	1	0	0	0	0	0
里山	0	50	0	13	0	0	0
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	0	0	0	0	0	0

放牧	14	49	3	12	7	24	28
牧草地	0	40	0	11	3	0	41
採草地	0	2	0	0	0	0	0
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	14	84	3	23	10	24	69
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	13	107	6	15	8	35	15
棚田 AND 保全	0	0	0	0	0	1	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	9	75	1	9	0	9	3
草刈り十字軍	0	7	1	0	0	1	0
援農	0	2	0	0	0	5	3
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	10	38	0	4	1	10	1
農業 AND 公園	38	165	4	25	9	22	20
農村 AND 公園	11	39	0	4	1	10	8
水田	119	639	75	203	87	426	170
観光農園 OR 体験農園	26	33	0	8	4	35	17
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	5	12	0	1	0	2	13
魚付林 OR 魚付き林	0	1	0	0	0	0	1
屋敷林	0	20	0	8	0	0	0
森林破壊	7	49	13	13	8	1	11
森林 AND 破壊	35	137	33	59	25	6	44
環境破壊	1204	400	438	1120	82	83	99
環境 AND 破壊	291	868	135	298	172	36	233
開発 AND リゾート	464	498	61	157	91	31	379
開発 AND ダム	46	122	10	30	17	1	37
ビオトープ	7	8	0	1	0	0	0
自然環境	272	580	74	252	84	49	259
自然 AND 環境	593	1586	194	489	181	117	660
地球環境	1322	1218	466	697	315	121	404
地球 AND 環境	1603	2101	754	1161	476	189	688

砂漠化	44	66	20	35	25	10	21
自然保護	652	845	184	849	147	27	568
環境保全 AND 農業	68	52	12	52	3	72	28
環境保全 AND リサイクル	451	82	19	125	2	11	65
公園	1514	5241	769	1557	458	143	807
緑地 AND 公園	62	295	11	48	8	3	13
緑地 AND ゾーン	4	9	0	1	0	0	1
自然 AND 共生	45	95	14	41	3	9	61
エコロジスト	0	8	0	3	0	0	0
都市 AND 園芸	7	30	0	4	1	2	2
都市 AND 植生	1	10	0	2	0	0	2
緑のオーナー	9	10	1	1	0	8	1
緑化計画	7	5	0	1	0	0	3
エコポリス	14	3	1	2	0	0	0
ヒートアイランド	10	20	5	10	5	2	2
レクリエーション AND 森	0	16	0	4	0	0	8
グリーンベルト	2	6	0	3	2	0	3
エコツーリズム	5	4	0	7	0	0	3
オープンスペース	23	37	6	7	1	0	3
1993 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	175	514	47	119	47	49	59
緑化	201	364	26	78	46	44	119
環境	8701	8610	2090	2978	1938	960	3348
農業	3160	4112	1021	1384	1099	5117	2410
農村	320	866	289	217	120	809	402
田園	118	247	48	72	49	44	84
自然	2230	5202	1273	2118	908	527	3629
原野	31	92	24	48	26	9	141
景観	479	741	102	238	130	72	264

生態系	80	293	87	94	48	23	97
野生動物	44	118	45	58	12	8	69
ナショナルトラスト	11	25	5	8	1	2	8
環境保全	3361	824	320	1213	150	265	404
緑地保全	14	53	4	4	2	2	0
生産緑地	44	37	1	737	10	33	0
水源涵養	0	0	0	0	0	0	0
市民農園	29	33	3	13	7	37	13
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	33	56	6	14	7	58	14
緑地協定 OR 緑化協定	2	1	0	0	0	0	0
都市 AND 緑地	45	106	11	30	12	19	12
都市公園	12	47	4	12	5	2	16
自然公園	33	152	17	47	30	4	57
ガーデニング	0	0	0	1	0	0	0
園芸	266	434	98	176	36	448	136
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	2	72	10	13	0	2	1
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	8	0	0	0	0	0
放牧	13	45	15	14	15	22	35
牧草地	8	32	9	8	10	8	62
採草地	0	2	0	0	0	0	2
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	19	75	24	22	23	30	96
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	8	115	10	18	20	39	8
棚田 AND 保全	1	2	2	0	0	0	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	6	80	9	7	1	6	5
草刈り十字軍	0	2	0	0	0	1	0
援農	0	3	1	1	0	8	9

モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	15	23	2	5	3	18	5
農業 AND 公園	33	150	17	20	27	48	39
農村 AND 公園	4	41	5	2	5	16	15
水田	135	781	131	189	227	654	241
観光農園 OR 体験農園	18	42	3	5	5	44	24
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	1	8	1	3	0	1	8
魚付林 OR 魚付き林	0	0	0	0	0	0	0
屋敷林	0	8	1	3	1	0	1
森林破壊	4	28	10	14	1	3	5
森林 AND 破壊	14	84	24	30	14	5	17
環境破壊	932	246	275	764	52	75	67
環境 AND 破壊	162	563	143	146	143	29	146
開発 AND リゾート	247	292	97	113	92	9	187
開発 AND ダム	40	110	25	16	32	7	52
ビオトープ	5	6	2	5	0	2	2
自然環境	213	523	81	169	145	46	205
自然 AND 環境	495	1379	221	330	318	99	667
地球環境	673	589	167	244	103	57	220
地球 AND 環境	800	949	245	406	180	93	358
砂漠化	22	54	18	17	11	5	17
自然保護	441	635	153	695	193	29	559
環境保全 AND 農業	50	60	22	24	7	103	21
環境保全 AND リサイクル	298	51	11	57	3	12	25
公園	1526	5179	751	1506	878	160	1301
緑地 AND 公園	54	253	16	63	14	10	23
緑地 AND ゾーン	4	13	0	1	2	1	3
自然 AND 共生	50	99	36	65	4	16	68
エコロジスト	2	4	2	1	1	0	3

都市 AND 園芸	8	28	1	14	2	5	2
都市 AND 植生	1	9	1	4	0	0	3
緑のオーナー	7	5	1	0	0	9	2
緑化計画	1	5	0	2	1	0	0
エコポリス	6	4	0	1	0	0	0
ヒートアイランド	5	9	9	7	0	0	1
レクリエーション AND 森	0	11	1	1	6	0	7
グリーンベルト	1	8	2	3	0	1	7
エコツーリズム	3	2	3	1	0	0	2
オープンスペース	18	28	5	12	2	1	2
1994 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	165	696	195	126	65	31	321
緑化	184	422	142	105	30	58	382
環境	8129	9846	4563	2749	1692	1150	7163
農業	2787	4823	2335	1397	874	5761	5481
農村	323	1005	620	274	108	1023	1409
田園	116	271	114	88	23	48	246
自然	2254	6378	3598	2249	723	662	6645
原野	29	109	59	370	39	6	374
景観	502	891	423	932	106	91	861
生態系	89	326	255	83	35	29	186
野生動物	37	145	151	61	15	8	165
ナショナルトラスト	12	27	15	25	2	0	25
環境保全	2670	860	415	1168	102	277	496
緑地保全	6	69	15	6	1	2	4
生産緑地	26	33	6	742	0	13	1
水源涵養	0	4	1	0	0	0	0
市民農園	13	34	18	8	0	32	39
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	15	49	24	9	0	58	48

緑地協定 OR 緑化協定	2	1	2	0	0	1	0
都市 AND 緑地	25	129	30	24	9	9	74
都市公園	29	68	37	11	7	0	47
自然公園	43	163	86	23	29	17	221
ガーデニング	0	0	0	0	0	0	0
園芸	310	546	320	191	35	595	387
里地	0	1	1	0	0	0	1
里山	11	61	10	9	1	3	15
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	1	1	0	0	0	0	0
放牧	20	63	25	22	6	29	145
牧草地	5	37	13	3	8	9	165
採草地	0	1	2	0	0	0	1
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	25	92	39	25	14	35	297
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	15	136	71	19	14	42	19
棚田 AND 保全	0	5	1	1	0	4	0
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	12	137	15	19	5	20	7
草刈り十字軍	1	1	1	0	0	1	0
援農	2	5	4	1	0	10	34
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	9	28	16	6	0	20	50
農業 AND 公園	28	172	51	22	13	53	204
農村 AND 公園	8	40	20	4	5	18	123
水田	163	1054	371	204	200	791	673
観光農園 OR 体験農園	18	41	27	6	3	72	87
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	7	9	8	1	1	4	33
魚付林 OR 魚付き林	0	2	1	2	0	0	2
屋敷林	0	12	4	2	1	0	4
森林破壊	8	26	22	12	6	1	20

森林 AND 破壊	12	84	47	41	14	2	52
環境破壊	746	252	168	736	41	82	117
環境 AND 破壊	166	611	300	132	106	27	308
開発 AND リゾート	189	227	93	64	46	7	223
開発 AND ダム	62	185	60	43	48	9	149
ビオトープ	5	8	14	6	0	0	1
自然環境	226	652	324	182	129	57	549
自然 AND 環境	464	1730	630	344	260	131	1518
地球環境	510	429	277	211	81	55	294
地球 AND 環境	564	799	362	351	154	110	548
砂漠化	15	41	48	27	17	8	22
自然保護	351	670	371	790	161	19	656
環境保全 AND 農業	46	66	37	39	3	126	56
環境保全 AND リサイクル	307	53	31	51	5	17	37
公園	1588	6861	2375	1527	740	251	5667
緑地 AND 公園	51	326	42	42	20	13	126
緑地 AND ゾーン	4	13	4	1	0	0	20
自然 AND 共生	57	123	97	82	5	12	143
エコロジスト	1	6	5	2	0	0	5
都市 AND 園芸	7	26	12	10	1	4	18
都市 AND 植生	0	10	0	1	0	0	5
緑のオーナー	2	3	2	1	0	7	16
緑化計画	4	4	1	2	1	1	5
エコポリス	3	2	3	2	0	0	0
ヒートアイランド	13	17	18	8	2	1	6
レクリエーション AND 森	1	9	3	1	0	0	30
グリーンベルト	1	13	7	2	1	0	31
エコツーリズム	1	9	4	7	0	1	2
オープンスペース	11	26	26	10	2	2	20

1995 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	138	521	218	111	35	38	281
緑化	194	286	136	67	29	43	371
環境	7628	9315	5092	2557	1455	1029	7013
農業	2500	4063	2817	953	526	5191	5038
農村	251	833	570	190	63	803	1294
田園	87	224	117	78	21	56	259
自然	2203	6053	4119	1854	535	594	8398
原野	17	95	89	216	14	6	350
景観	405	710	411	794	82	76	786
生態系	78	368	245	72	43	30	195
野生動物	54	123	110	42	9	1	171
ナショナルトラスト	5	22	15	15	1	0	28
環境保全	2424	670	437	1000	86	238	410
緑地保全	6	46	17	5	0	6	4
生産緑地	14	22	8	105	0	19	0
水源涵養	0	2	0	0	0	0	1
市民農園	9	21	17	6	1	27	49
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	14	35	22	9	1	52	65
緑地協定 OR 緑化協定	1	0	0	0	0	0	0
都市 AND 緑地	38	143	40	35	11	19	58
都市公園	24	77	57	20	8	7	51
自然公園	25	145	81	21	17	6	242
ガーデニング	5	0	0	3	0	0	0
園芸	312	464	373	156	29	608	304
里地	0	0	1	2	0	0	0
里山	21	74	19	14	6	10	12
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	2	1	0	0	0	1

放牧	13	67	47	20	2	51	137
牧草地	13	53	46	18	5	13	189
採草地	0	3	1	1	0	0	9
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	26	116	87	38	7	62	312
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	13	102	41	15	8	78	17
棚田 AND 保全	2	4	0	5	1	8	3
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	11	142	78	36	2	55	54
草刈り十字軍	0	1	2	1	0	1	0
援農	1	5	5	4	0	10	50
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	16	46	29	4	3	12	39
農業 AND 公園	33	157	37	12	13	38	216
農村 AND 公園	7	37	19	1	2	16	117
水田	99	673	310	174	115	670	563
観光農園 OR 体験農園	20	37	29	3	4	85	85
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	8	15	16	2	2	4	42
魚付林 OR 魚付き林	0	2	1	1	0	0	3
屋敷林	0	14	4	4	0	0	2
森林破壊	15	18	19	8	4	5	18
森林 AND 破壊	20	80	70	23	14	8	53
環境破壊	1175	247	221	671	43	106	111
環境 AND 破壊	207	663	375	111	92	18	317
開発 AND リゾート	132	179	92	39	47	1	143
開発 AND ダム	38	181	50	34	43	3	113
ビオトープ	8	14	7	4	0	0	3
自然環境	199	556	359	155	90	51	542
自然 AND 環境	451	1559	599	266	183	119	1491
地球環境	619	455	280	158	55	54	255
地球 AND 環境	503	883	271	263	99	74	480

砂漠化	25	39	29	13	4	7	16
自然保護	357	564	386	635	111	19	560
環境保全 AND 農業	57	42	30	31	2	95	40
環境保全 AND リサイクル	246	33	34	50	3	12	38
公園	1572	6830	3086	1617	786	213	6205
緑地 AND 公園	49	259	53	49	16	11	145
緑地 AND ゾーン	2	11	9	1	1	0	13
自然 AND 共生	75	173	122	45	8	12	172
エコロジスト	2	5	7	1	0	0	7
都市 AND 園芸	4	22	24	11	1	10	13
都市 AND 植生	0	7	3	1	0	0	3
緑のオーナー	2	6	5	1	0	3	11
緑化計画	6	6	2	1	1	0	19
エコポリス	6	1	1	2	0	0	0
ヒートアイランド	8	10	7	2	3	1	2
レクリエーション AND 森	0	9	1	1	2	0	37
グリーンベルト	5	20	5	5	1	0	31
エコツーリズム	5	8	2	3	1	1	10
オープンスペース	20	30	34	10	3	0	23
1996 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	128	618	315	109	33	35	263
緑化	182	332	442	86	28	72	400
環境	7383	9585	7365	2883	1490	1021	7199
農業	2846	4027	4635	924	441	5319	4901
農村	266	836	597	206	37	909	1216
田園	92	293	220	69	23	71	306
自然	2089	6520	5533	1933	652	690	7618
原野	15	119	130	77	21	6	390
景観	400	792	597	876	61	110	784

生態系	114	386	302	116	65	29	218
野生動物	34	133	137	45	20	5	166
ナショナルトラスト	13	34	40	10	0	0	26
環境保全	2150	776	1009	1510	74	283	422
緑地保全	6	60	9	4	1	0	10
生産緑地	7	20	4	140	0	22	0
水源涵養	0	4	5	2	0	0	1
市民農園	15	36	22	5	1	34	32
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	19	67	40	7	1	53	50
緑地協定 OR 緑化協定	0	4	1	0	0	0	0
都市 AND 緑地	33	105	86	25	3	12	36
都市公園	15	68	34	15	8	1	46
自然公園	28	125	91	34	19	7	188
ガーデニング	22	8	3	3	0	6	5
園芸	366	408	478	204	16	647	315
里地	0	0	0	0	0	0	0
里山	12	91	31	21	1	12	27
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	4	1	0	0	0	1
放牧	9	62	79	21	6	42	137
牧草地	11	44	54	13	16	7	184
採草地	0	0	2	2	0	0	5
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	19	105	131	35	22	48	307
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	14	155	125	17	17	91	26
棚田 AND 保全	4	9	1	3	0	6	1
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	21	122	28	22	4	65	35
草刈り十字軍	1	8	8	3	0	4	0
援農	4	5	2	1	0	13	24

モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	9	33	23	6	0	29	36
農業 AND 公園	28	155	110	18	5	61	184
農村 AND 公園	5	34	13	2	0	19	100
水田	124	645	469	196	101	647	535
観光農園 OR 体験農園	26	50	63	9	1	79	76
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	6	13	8	4	1	5	31
魚付林 OR 魚付き林	0	0	1	0	0	0	2
屋敷林	0	20	9	2	0	0	2
森林破壊	13	23	13	9	0	3	12
森林 AND 破壊	21	80	70	30	3	8	50
環境破壊	1167	244	257	762	36	89	109
環境 AND 破壊	162	573	435	133	82	19	319
開発 AND リゾート	86	144	128	53	41	3	112
開発 AND ダム	82	223	87	40	52	4	164
ビオトープ	6	22	28	11	0	1	4
自然環境	150	608	421	201	105	55	564
自然 AND 環境	371	1674	967	322	210	98	1566
地球環境	625	402	415	183	48	47	249
地球 AND 環境	496	841	421	327	109	73	535
砂漠化	36	38	53	12	2	10	19
自然保護	337	621	811	863	133	23	658
環境保全 AND 農業	52	59	68	35	2	146	39
環境保全 AND リサイクル	236	46	66	96	3	15	41
公園	1541	6742	4454	1534	667	235	6171
緑地 AND 公園	33	268	114	40	15	5	115
緑地 AND ゾーン	2	19	12	0	1	0	8
自然 AND 共生	51	226	122	59	19	18	199
エコロジスト	2	4	5	1	0	0	0

都市 AND 園芸	9	26	42	13	1	11	13
都市 AND 植生	1	8	9	0	0	0	5
緑のオーナー	2	2	6	1	0	6	5
緑化計画	3	1	2	1	1	0	9
エコポリス	2	2	0	2	0	1	0
ヒートアイランド	1	13	12	2	1	0	2
レクリエーション AND 森	0	19	5	3	0	0	31
グリーンベルト	1	8	14	10	0	1	26
エコツーリズム	5	4	7	2	0	0	13
オープンスペース	11	21	20	3	1	0	29
1997 年	NKS	ASA	MAI	YOMI	NHKNWS	NOGYO	DOSHIN
緑地	110	520	422	112	35	22	247
緑化	150	291	570	82	20	34	371
環境	9651	11044	11278	3724	1963	1092	8394
農業	2845	3467	6251	1031	473	6196	5281
農村	293	809	579	193	53	1307	1300
田園	92	282	257	68	8	44	266
自然	2181	6729	6983	1989	629	592	7362
原野	23	94	113	140	23	5	386
景観	338	629	737	1043	57	95	799
生態系	106	476	391	116	78	23	304
野生動物	40	110	159	48	18	4	162
ナショナルトラスト	10	15	25	13	4	0	18
環境保全	2792	801	1630	2483	103	284	509
緑地保全	6	44	29	3	1	1	8
生産緑地	4	17	8	213	1	8	0
水源涵養	0	6	5	1	0	0	1
市民農園	14	26	20	9	0	34	50
市民農園 OR クラインガルテン OR 貸農園 OR ふれあい農園	21	38	31	11	0	58	88

緑地協定 OR 緑化協定	0	1	0	0	0	0	1
都市 AND 緑地	25	105	121	24	8	6	48
都市公園	15	108	46	15	1	1	84
自然公園	18	160	81	41	13	9	159
ガーデニング	171	61	87	24	0	14	32
園芸	438	486	594	244	13	690	419
里地	0	0	1	1	0	0	0
里山	16	143	69	23	1	9	29
里山基金	0	0	0	0	0	0	0
里山 AND 基金	0	7	3	1	0	0	1
放牧	21	68	78	20	5	41	168
牧草地	9	44	47	12	7	9	197
採草地	0	1	0	1	0	0	7
放牧 OR 牧草地 OR 採草地	28	106	121	32	12	48	356
耕作放棄地 OR 遊休農地 OR 放任園 OR 放棄園 OR 未利用農地 OR 休耕田	26	136	163	23	5	95	31
棚田 AND 保全	3	19	5	3	1	17	4
棚田 OR 扇田 OR 千枚田	20	150	63	32	6	70	20
草刈り十字軍	3	14	15	4	0	3	1
援農	1	1	3	0	0	13	17
モデルフォレスト	0	0	0	0	0	0	0
農業公園 OR 農村公園	19	28	10	8	1	21	47
農業 AND 公園	39	132	177	29	6	61	198
農村 AND 公園	16	41	30	4	2	28	110
水田	110	659	622	247	84	532	573
観光農園 OR 体験農園	29	36	77	5	1	63	92
ふれあい牧場 OR 観光牧場 OR 体験牧場	9	15	9	9	2	5	30
魚付林 OR 魚付き林	0	0	1	0	0	0	2
屋敷林	0	14	8	7	0	0	2
森林破壊	16	25	34	8	3	0	10

森林 AND 破壊	20	104	103	27	13	3	51
環境破壊	2494	264	330	1188	17	160	98
環境 AND 破壊	155	656	581	146	69	18	273
開発 AND リゾート	93	93	129	25	26	1	89
開発 AND ダム	68	189	133	41	46	0	203
ビオトープ	4	21	22	9	1	0	6
自然環境	168	614	465	227	128	58	583
自然 AND 環境	444	1826	1536	348	241	119	1686
地球環境	1671	614	1296	310	62	103	343
地球 AND 環境	915	1458	1062	688	240	84	798
砂漠化	26	55	53	21	7	5	24
自然保護	330	739	1128	868	185	19	726
環境保全 AND 農業	71	57	144	64	1	164	66
環境保全 AND リサイクル	481	56	112	137	7	8	56
公園	1371	6444	5805	1612	530	186	6087
緑地 AND 公園	34	258	147	42	12	7	100
緑地 AND ゾーン	2	9	7	0	0	0	8
自然 AND 共生	77	265	152	56	12	19	221
エコロジスト	0	7	4	0	0	0	1
都市 AND 園芸	10	20	64	13	2	7	12
都市 AND 植生	1	7	5	3	0	0	3
緑のオーナー	2	0	6	0	0	0	4
緑化計画	3	4	1	0	0	0	10
エコポリス	1	2	1	0	0	0	1
ヒートアイランド	3	9	7	10	0	0	2
レクリエーション AND 森	0	11	4	1	1	0	28
グリーンベルト	6	4	7	0	0	0	21
エコツーリズム	11	7	10	3	0	0	16
オープンスペース	12	17	25	4	0	0	30

第2章 緑地保全と法制度

緑地保全に関連しては、都市計画法も含めて自然保護、生物の多様性、防災・安全、生活環境、歴史、レクリエーション、農業等様々な視点から法制度が整備されている。その中でも、ここでは、緑の政策大綱と都市緑地保全法を取り上げその概要をまとめる。本章の主たる資料は生物多様性国家戦略関係資料および法令本文である。

第1節 国及び地方公共団体の体系的施策

国においては、緑の保全・創出・活用にかかる所管施策の基本方向と目標を明確にした「緑の政策大綱」を策定し、これらを総合的に実施してきている。(平成6年、建設省決定)

地方公共団体においては、都市公園の整備、緑地保全地区の決定等、都市計画制度に基づく施策と公共公益施設の緑化、緑地協定など都市計画制度によらない施策や取り組みを体系的に位置づけた「緑の基本計画」を策定し、緑地の保全及び緑化の推進を図ってきている。(平成6年都市緑地保全法改正)

緑の保全・創出に係るこれらの総合的な計画の下、都市公園法、都市緑地保全法等に基づき、都市公園の整備、緑地保全地区の指定等が推進されており都市における自然的環境の保全・創出が図られている。

平成6年に建設省が策定した「緑の政策大綱」では、「緑の保全と創出による自然との共生」が施策の基本方向とされており、この大綱に基づき、都市公園等の緑の積極的な保全・創出など、自然の生態系と調和した緑の基盤(グリーン・インフラ)の整備が推進されてきている。

平成6年の都市緑地保全法改正において、緑に関する総合的なマスタープランである「緑の基本計画」を市町村が策定できることとなった。緑の基本計画においては、動植物の生息・生育地となる緑地の保全等をはじめとする緑の保全・創出に関する施策が定められ、緑地の保全・緑化の推進が総合的かつ計画的に実施されている。

(緑の基本計画の計画事項)

- 1 緑地の保全及び緑化の目標
- 2 緑地の保全及び緑化の推進のための施策に関する事項
- 3 次に掲げる事項のうち必要なもの
 - イ 緑地の配置の方針に関する事項
 - ロ 緑地保全地区内の緑地の保全に関する事項で次に掲げるもの
 - (1) 緑地の保全に関連して必要とされる施設の整備に関する事項
 - (2) 土地の買入れ及び買入れた土地の管理に関する事項
 - (3) 管理協定に基づく緑地の管理に関する事項
 - (4) その他緑地保全地区内の緑地の保全に関し必要な事項
- ハ 緑地保全地区以外の区域であって重点的に緑地の保全に配慮を加えるべき地区及び当該地区における緑地の保全に関する事項
- ニ 緑化の推進を重点的に図るべき地区及び当該地区における緑化の推進に関する事項

第2節 都市緑地保全法

(昭和 48 年施行、平成 13 年改正)

この法律は、都市における緑地の保全及び緑化の推進に関し必要な事項を定めることにより、都市公園法その他の都市における自然的環境の整備を目的とする法律とあいまって、良好な都市環境の形成を図り、もって健康で文化的な都市生活の確保に寄与することを目的とする。(第 1 条)

主な事項としては以下のようなものがある。

緑地の保全及び緑化の推進に関する基本計画

緑地保全地区

緑地協定

市民緑地

緑化施設整備計画の認定

緑地管理機構

主要事項に関する解説は以下のとおり。

緑の基本計画制度 (平成 6 年創設、13 年法改正関係)

○市町村が主体となり、緑地の保全及び緑化の目標、緑地の保全及び緑化の推進のための施策に関する事項等を記した当該市町村の緑に関する総合的なマスタープランとなる「緑地の保全及び緑化の推進に関する基本計画」(緑の基本計画)を定められる。法改正により、計画に定めることができる事項を拡充。緑地保全地区制度 (昭和 48 年創設、平成 6、7 年改正、13 年法改正関係)

○風致又は景観が優れているなど都市における一定の緑地について都市計画に緑地保全地区を定め、建築行為など一定の行為を制限することで緑地保全を図る制度。

○行為制限を受けることで土地利用に支障が生ずる場合は、都道府県に対しその土地の買い入れを申し出られ、都道府県又は買い入れを希望する市町村、緑地管理機構がその土地を買い入れる。

○法改正により、緑地の保全上必要がある場合に、地方公共団体等が当該緑地保全地区の土地所有者等全員と管理協定を締結し、管理を行うことができる制度を創設。

市民緑地制度 (平成 7 年創設、13 年法改正関係)

○土地所有者と地方公共団体又は緑地管理機構が契約を締結し、これに基づき、その緑地を住民が利用する市民緑地として管理し、公開する制度。法改正により、土地所有者からの申し出がない場合においても契約の締結が可能となった。

緑地管理機構制度（平成7年創設、13年法改正関係）

○緑地の保全や緑化の推進に取り組む民法第34条に基づき設立された法人が、緑地管理機構として指定を受け、緑地の買い取りや市民緑地の管理などを実施する制度。法改正により、特定非営利活動法人（NPO法人）を対象に追加。

緑地協定制度（昭和48年度創設、平成6、7年改正）

○住民間の合意により、生垣の設置など自らの土地の緑化や、既存の樹木など緑地の保全に取り組む制度。

緑化施設整備計画認定制度（13年法改正関係）

○緑化重点地区内で建築物の敷地内に緑化施設を整備する者が緑化施設整備計画を作成し、一定の基準に適合する場合に市町村長が認定を行う制度を創設。

緑化施設整備計画認定制度による民有建築敷地緑化の推進

平成13年都市緑地保全法改正により、都市における良好な自然的環境の創出を図るため、建築物の屋上、空地その他の屋外での緑化施設の整備に関する緑化施設整備計画を市町村長が認定し、固定資産税の課税の特例措置等の支援措置を講ずる制度が創設された。これによって屋上緑化などが進められている。

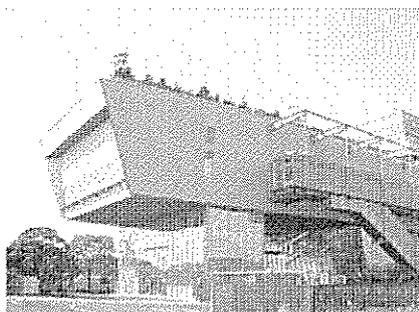
このほか都市緑化フェアをはじめとする様々なイベントが用意されており、これら機会を利用して緑化の推進がはかられている。

第3章 形態別緑地の現況調査

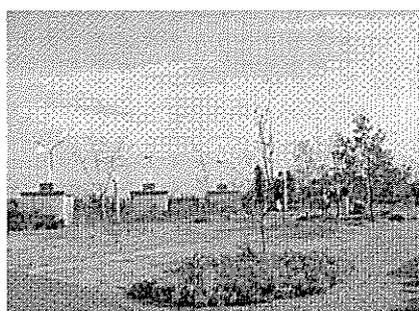
第1節 屋上緑化

東京ガス環境情報センター(横浜市)

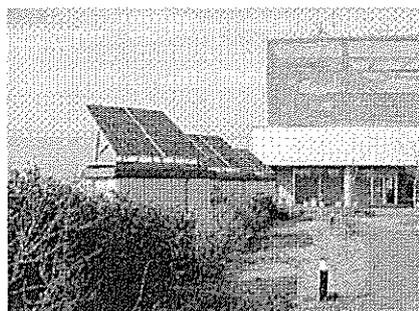
東京ガス環境情報センターの屋上にはビオトープが設置されており、地域の小中学生等の環境学習の場となっている。



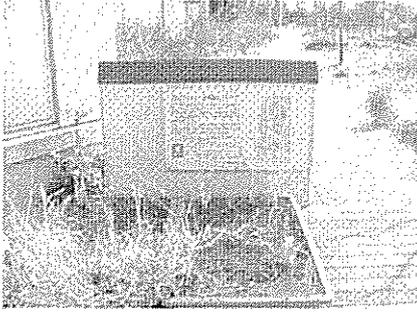
東京ガス環境情報センター外観



プロペラは風力発電用のもの



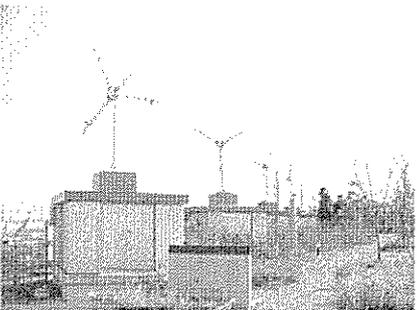
太陽電池による発電も行っている。



ビオトープ内には水路が存在する。



水路



ビオトープ周辺にある発電用風車



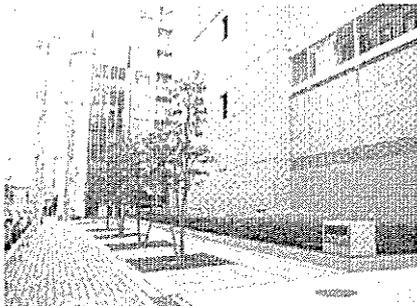
人の身長よりも大幅に高い樹木が植栽されている。

第2節 都市緑地

大阪市内



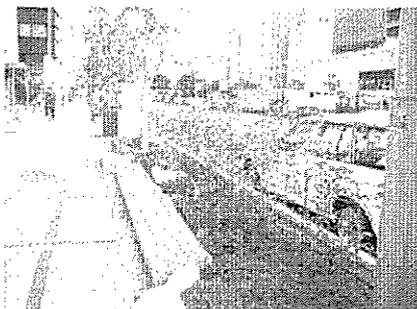
街路樹。



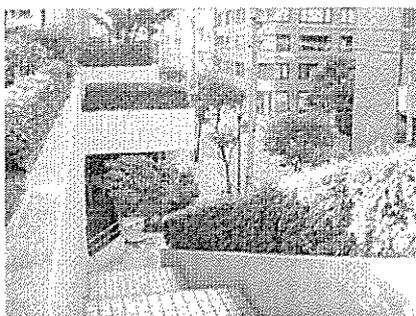
街路樹。公開空地。



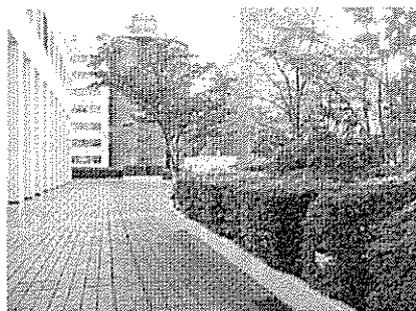
公開空地の掲示板。



低木の街路樹。



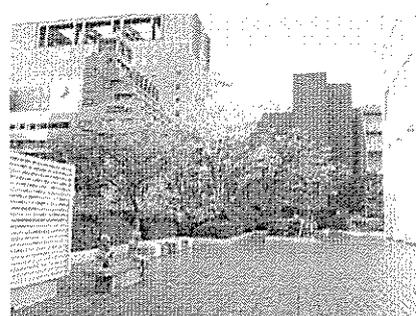
建物の緑化例。



建物の緑化例。



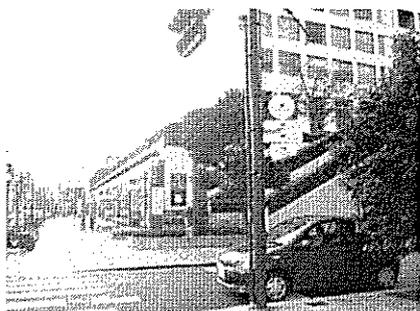
屋上緑化。



屋上緑化。



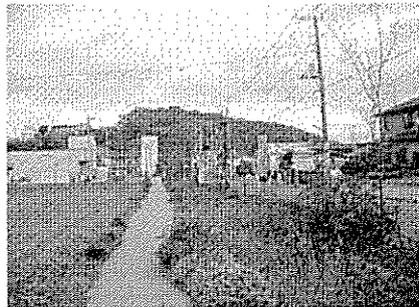
右手は公開空地。左手は街路樹。



建物の緑化例。

第3節 公園等

舞岡公園（横浜市）



地下鉄舞岡駅周辺。



地下鉄舞岡駅と舞岡公園の間の風景



地下鉄舞岡駅から舞岡公園へ行く途中の道。



夜間はカギがかけられることになっている。



雑木林。下草刈りや枝打ちをしている。里山のイメージ。



公園内に田んぼがある。

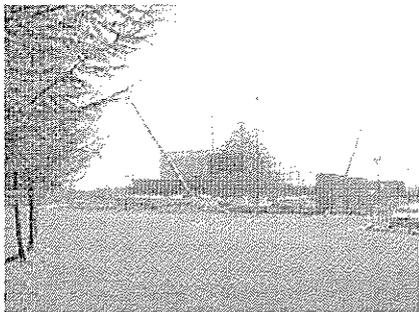


田んぼ。

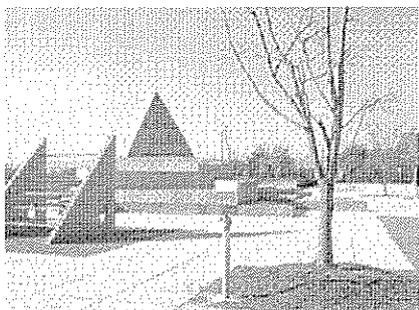


公園内の池。

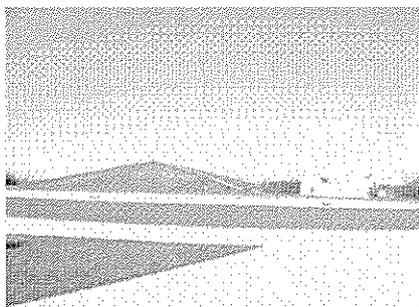
モエレ沼公園（札幌市）



工事中



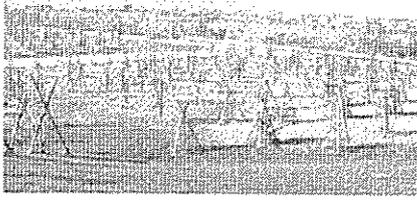
全体として、幾何学的・人工的なデザインの公園



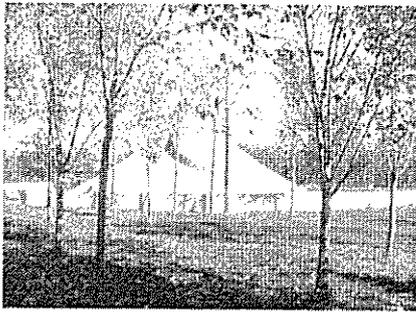
ピラミッド状の山。



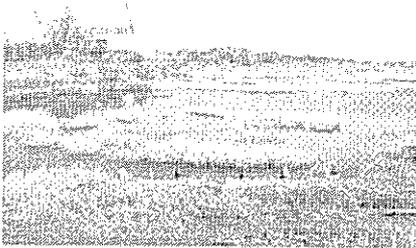
スポーツ用エリア



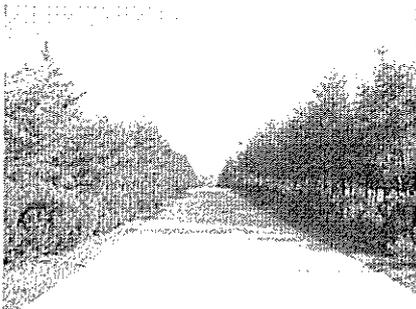
幾何学的なパターンでの植樹。



奥に滑り台。

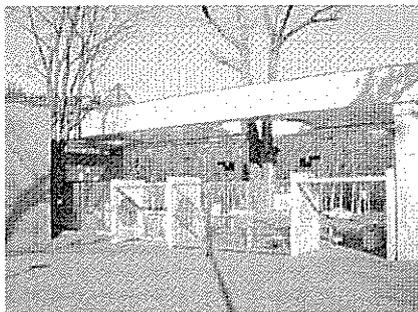


公園内の橋の側から。



通路

円山動物園（札幌市）



動物園入り口。



元々樹木の見本林。様々な樹木を見ることができる。



大きな木を伐採した後。動物園の周りは山。



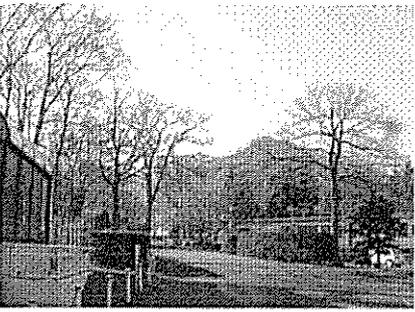
ワイルドフラワー。



動物園の奥。糞を置いている。



温室の中

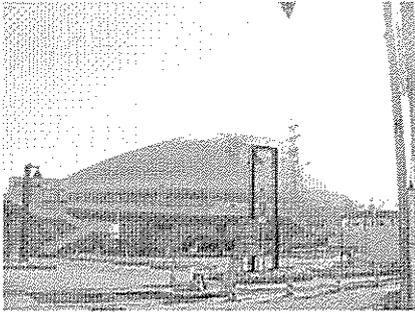


動物園の中には背の高い木が多い。

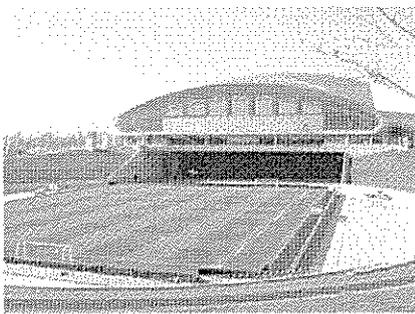


雪対策。

札幌ドーム（札幌市）



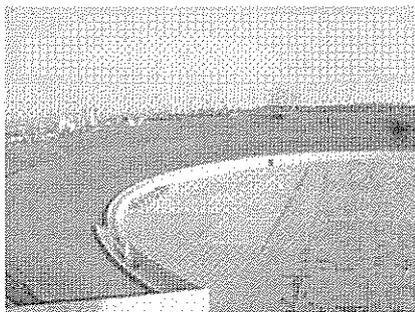
札幌ドーム外観。



中央がホバーリングステージ。



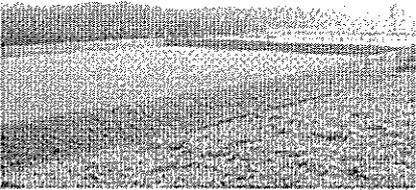
ホバーリングステージ。



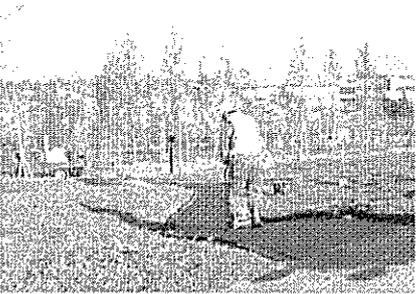
ホバーリングステージを移動させた後。



通路。



サブグラウンド。



通路整備中。右奥、下方に遊水地がある。



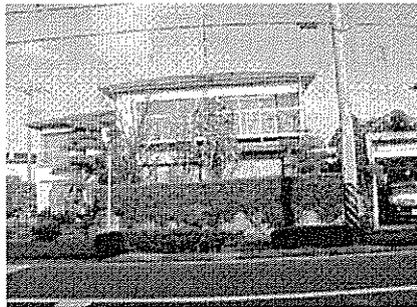
通路。

第4節 住宅地

横浜市戸塚区周辺



街路樹。



生け垣の一種。



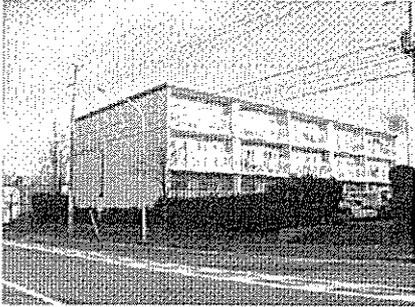
階段スペースにある小公園。



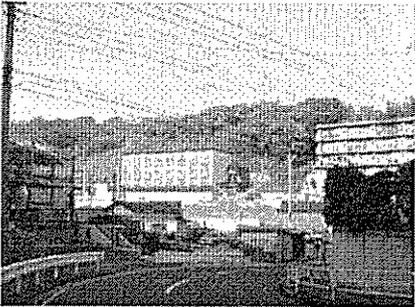
階段スペースにある小公園。



街路樹。



生け垣。



山が迫る。

第5節 現況調査総括

公開空地や屋上緑化の普及により、近年、ビルが林立する都市部においても絶えず様々な緑を目にするようになった。中・大型のマンションなどにおいても生け垣をもうける例が多くビルと緑の組み合わせは極めて日常的なものとなったといえよう。しかし、そのような緑の一部は枯れてしまっている場合もあり、枯れていなくても十分な手が入っていないことが明白なものもある。一方、都市における農地は様々な資材等をすみに積み上げて、見た目が良好でないようなケースも散見する。せつかくの緑地ではあるので、特に都市部における農地は、その外見にも配慮が望まれる。街路樹に関しては、低木、高木、低木+高木等の組み合わせがあり、その樹種も多様であるが、選択された樹種によっては落ち葉が生活活動に不便をもたらすこともあるようである。また、今回の研究で実施したアンケート調査でも指摘があったが、花粉症が極めて日常的なものとなり、植物を取り扱うときにはその花粉にも配慮する必要性が高まってきている。

緑地の典型は公園であろう。様々な大きさ、様々な目的の公園が存在するが、市民参加型の公園の整備が広まってきている。あわせてそれ以上に公園の維持管理にシルバー人材センターを利用する例を調査の過程で目にした。また、公園本来の目的からは外れるが、ホームレスと呼ばれる人たちによる公園の利用も増えてきているようである。公園によっては高い塀やフェンスとカギによって外部とのはっきりとした境界を設けているものもあるが、今後の特に都市部での公園のあり方を議論するにあたってはホームレスよばれる人たちとの関係にも配慮が必要である。

公園に関しては、遊具の設置利用、ボール等を利用した遊びの許可、火の利用、ペットの扱い、ゴミ箱の扱い等それぞれに関して複数のアプローチがなされている。うまく運営されているかいないかは別として、ある意味、公園ごとに文化があるといつてよいだろう。そのような公園をはじめて利用する時にその文化を感じ取れないことも多く、看板による掲示以外の公園ごとのルール・文化の伝達方法はないものだろうか。一つの可能性としては、ネット（インターネット）というものが考えられる。地域住民による公園の維持管理も含めて、昨今のネットの普及は新しい緑地と地域住民との関係を生み出す可能性をもっていると考え期待する。

緑地とユニバーサルデザインの関係においては、地域内で一定数の緑地はユニバーサルデザインを意識しだしている。入り口、階段～スロープ、手すり、遊具等である。

私有緑地の公開が最近増えている。公開空地や屋上緑化によってできた緑地などを広く一般市民が利用できるようにしている例である。ベンチを用意していることもあるが、今回の調査の過程においては、必ずしもその使用頻度は高くない。今後は都市部での緑地の中での私有緑地の果たす役割は高くなるだろう。そのとき、私有緑地が私有緑地として存続・機能しているためには、適切な緑地の維持管理が不可欠である。日当たり、風通し、気温・地温、給水等様々な面で生育に不利であると考えられる緑もあり、実際に、このような緑の一部は枯れてしまっていることもある。都市部での公開された私有緑地の維持管理においては地方自治体等による補助などが一部あるが、管理作業に関しても今以上のサポートが今後は必要になってくるかもしれない。

住宅地における緑に関しては、地域としての統一感の育成が大きな問題の一つである。今回の調査でも雑然とした雰囲気の庭付き住宅街が多く目にしてきた。それぞれの家で完結した緑との付き合いではなく、地域に広が

った緑とのつきあいを実現することが、今後の課題であろう。地域としての統一感を求めると、個々に家においては様々な制約が課せられることとなり、「趣味」に合わない場合もあるかもしれない。地域としての統一感の実現はなによりも、個々人の「趣味」「センス」間での調整が重要であろう。

第4章 地域住民による緑地評価

広域的な緑地保全と土地所有権の対立調整の方策を探るためには、さまざまな緑地形態や都市・農村環境の市町村において住民の緑地利用の実態や広域的な緑地のあり方に関する意向を把握することが必要であるとの結論に至った。そこで、平地・山地、都市・農山村を含むまとまりをもった地域の住民を対象に、以下の諸点を明らかにすることを目的とした郵送によるアンケート調査を2000年に実施した。

緑地の認知度合い

緑地の利用実態

緑地の選好

調査票配布先の選定

天竜川流域に位置する静岡県浜松市・浜北市・天竜市の3市が調査地である。

調査票の配布先は乱数を利用した電話帳からの無作為抽出により決めた。配布先の総数は4816戸である。

調査票の内容は以下のとおりである。(レイアウトは実際の調査票と異なる)

別紙「記入上の注意」ならびに設問内の注意書きを参考に以下の設問にお答えください。

○印を付ける設問では、特に明記していない限り、当てはまるものすべてに○印を付けてください。

Q1 あなたとあなたの同居家族について教えてください。

あなたの性別： 1) 男 2) 女

あなたの年齢： () 歳 ※2000年3月31日現在

職業等： 1) 農業 2) 林業 3) 自宅や自宅の隣で自営 4) 自宅外で自営 5) 会社員・団体職員 6) 公務員 7) パート・アルバイト
8) 家事 9) 中学・高校生 10) 大学生 11) 専門学校生 12) 無職・無就学 13) その他()

同居家族の人数(あなたを含めて)： () 人

同居家族の続柄(あなたからみて)： 1) 一人暮らし 2) 夫婦(配偶者) 3) 親 4) 祖父母 5) 子供 6) 孫 7) 兄弟姉妹 8) その他

Q2 [就業・就学者のみ] あなたの休日の日数と曜日を教えてください。

年間の休日数： 1) 49日以下 2) 50～99日 3) 100日以上

休日の曜日等： 1) 祝祭日 2) 土 3) 日 4) 月 5) 火 6) 水 7) 木 8) 金 9) 曜日は決まっていない 10) その他()

Q3 あなたの住居について

-1 あなたの現住所とその位置(地図番地)を教えてください。

1) 浜松市 2) 浜北市 3) 天竜市 4) その他(最近3市以外に引っ越しされた方)

地図番地 () ※「地図番地」に関しては同封地図参照

-2 住居形態・所有形態は？

住居形態： 1) 一戸建て 2) アパート・マンションの1階部分 3) アパート・マンションの2階以上 4) その他()

所有形態： 1) 本人または家族の所有 2) 賃貸 3) 社宅・公務員宿舎 4) その他()

-3 あなたの住居の周辺環境について、最も近いもの1つに○印をつけてください。

1) 古くからの住宅密集地帯 2) 住宅団地 3) 商店・飲食店街 4) 住宅地の間に農地が点在 5) 田園地帯 6) 山村 7) その他()

-4 あなた自身が現在の住所地に住みだしてどのくらいの年数が経過しましたか？

1) 1年以内 2) 1～4年 3) 5～9年 4) 10～29年 5) 30年以上

-5 あなたは今の住所地に住む前にはどこに住んでいましたか？

1) よそに住んだことはない 2) 市内で現住所から徒歩20分以内 3) 市内で現住所から徒歩20分以上 4) 静岡県内 5) 静岡県外

Q4 あなたの日常生活について

-1 あなたの通勤・通学・買い物等の行き先と移動手段を教えてください。

※あなたに当てはまる行動のみご記入ください。また、行き先は地図番地でお答えください。

記入例 JR浜松駅周辺の店に自動車で購入物に行く場合

行き先の地図番地は C6

移動手段は 4) に○印

休日の買い物	1)(C6) 2)地図外	1)徒歩 2)自転車 3)バイク 4)自動車 5)バス 6)列車 7)その他
--------	----------------	--

目的	行き先	移動手段
平日の通勤・通学	1)() 2)地図外	1)徒歩 2)自転車 3)バイク 4)自動車 5)バス 6)列車 7)その他
平日の買い物	1)() 2)地図外	1)徒歩 2)自転車 3)バイク 4)自動車 5)バス 6)列車 7)その他
休日の買い物	1)() 2)地図外	1)徒歩 2)自転車 3)バイク 4)自動車 5)バス 6)列車 7)その他

-2 次の活動の中で、あなたが現在継続的に行っている活動はどれですか？

- 1)屋外スポーツ 2)屋内スポーツ 3)競技場等でのスポーツ観戦 4)散歩 5)犬の散歩 6)趣味の習い事や集まり
7)資格取得のための習い事 8)ボランティア活動 9)庭いじり・植物の世話 10)ドライブ 11)その他()

Q5 あなたの住居敷地内にあるものはどれですか？

※アパート・マンションの場合はその敷地等に関してお答えください。

庭やベランダ： 1)専用の庭 2)テラス 3)ベランダや物干し台 4)温室 5)その他()

緑： 1)庭木 2)屋外の草花 3)芝生 4)屋外の鉢植え 5)屋内の鉢植え 6)家庭菜園 7)その他()

敷地の囲い： 1)生け垣 2)ブロック・石等 3)板塀 4)柵 5)囲いは無い 6)その他()

Q6-1 あなたの住居周辺にはどのような緑みどりがありますか？今すぐに思い出せる範囲内で教えてください。

- 1)住宅の生け垣 2)住宅の庭木や鉢植え 3)街路樹 4)公園 5)公共施設の緑 6)学校の緑 7)寺や神社の緑
8)企業・商店の緑 9)河川敷や土手 10)雑草地 11)田畑 12)果樹の栽培地 13)植木の栽培地 14)森林 15)その他()

-2 あなたから見て、住居周辺の緑は豊かですか？

- 1)たいへん豊か 2)豊か 3)ふつう 4)少しとほ足りない 5)たいへんとほ足りない

Q7-1 [通勤・通学者のみ] 職場・学校の周辺にはどのような緑みどりがありますか？今すぐに思い出せる範囲内で教えてください。

- 1)住宅の生け垣 2)住宅の庭木や鉢植え 3)街路樹 4)公園 5)公共施設の緑 6)学校の緑 7)寺や神社の緑
8)企業・商店の緑 9)河川敷や土手 10)雑草地 11)田畑 12)果樹の栽培地 13)植木の栽培地 14)森林 15)その他()

-2 [通勤・通学者のみ] あなたから見て、職場・学校の周辺の緑は豊かですか？

- 1)たいへん豊か 2)豊か 3)ふつう 4)少しとほ足りない 5)たいへんとほ足りない

Q8-1 [通勤・通学者のみ] 通勤・通学途中にはどのような緑がありますか？今すぐに思い出せる範囲内で教えてください。

- 1)住宅の生け垣 2)住宅の庭木や鉢植え 3)街路樹 4)公園 5)公共施設の緑 6)学校の緑 7)寺や神社の緑
8)企業・商店の緑 9)河川敷や土手 10)雑草地 11)田畑 12)果樹の栽培地 13)植木の栽培地 14)森林 15)その他()

-2 [通勤・通学者のみ] あなたから見て、通勤・通学途中の緑は豊かですか？

- 1)たいへん豊か 2)豊か 3)ふつう 4)少し^{とほ}足りない 5)たいへん^{とほ}足りない

Q9-1 あなたは過去1年間に公園の清掃をしたことがありますか？

- 1)していない 2)仕事として有料でやった 3)地域等の活動としてやった 4)個人的にした 5)その他()

-2 あなたは過去1年間に道路の落葉掃除や雑草取りをしたことがありますか？

- 1)していない 2)仕事として有料でやった 3)地域等の活動としてやった 4)個人的にした 5)その他()

Q10-1 [庭がある方のみ] あなたの住居の庭は、外から見て、他人が緑を楽しめると思いませんか？

- 1)たいへん楽しめる 2)少し楽しめる 3)楽しめない 4)緑がない 5)わからない

-2 [全員] あなたの住居周辺には、外から見て、他人が楽しめる住宅の庭の緑はありますか？

- 1)たくさんある 2)いくつもある 3)ない 4)わからない

Q11 あなたは次の緑地等について、どの程度ご存知ですか？また、あなたが過去1年間に行った場所について、その評価等を教えてください。

緑地等の名前	認知度	過去1年の 行った回数	誰と	目的	評価
② 観音山育成放牧場 (天竜市, C 2)	1)行ったことがある → 2)名前は知っている 3)知らない	1)過去1年間は行っていない 2)1回 3)2回 4)3回以上	1)家族 2)友人や知人 3)職場の仲間 4)その他	1)みる 2)うごく 3)たべる 4)きく 5)自然とふれあう 6)人とふれあう 7)のんびりする 8)目的なし 9)その他	1)楽しい 2)つまらない 3)期待通り 4)期待はずれ 5)評価できない 6)その他
③ 天竜美林(人工林) (天竜市, D 2 他)	1)行ったことがある → 2)名前は知っている 3)知らない	1)過去1年間は行っていない 2)1回 3)2回 4)3回以上	1)家族 2)友人や知人 3)職場の仲間 4)その他	1)みる 2)うごく 3)たべる 4)きく 5)自然とふれあう 6)人とふれあう 7)のんびりする 8)目的なし 9)その他	1)楽しい 2)つまらない 3)期待通り 4)期待はずれ 5)評価できない 6)その他
⑧ 静岡県森林公園 (浜北市, C 3)	1)行ったことがある → 2)名前は知っている 3)知らない	1)過去1年間は行っていない 2)1回 3)2回 4)3回以上	1)家族 2)友人や知人 3)職場の仲間 4)その他	1)みる 2)うごく 3)たべる 4)きく 5)自然とふれあう 6)人とふれあう 7)のんびりする 8)目的なし 9)その他	1)楽しい 2)つまらない 3)期待通り 4)期待はずれ 5)評価できない 6)その他
⑬ 浜松市 フラワーパーク (浜松市, A 5)	1)行ったことがある → 2)名前は知っている 3)知らない	1)過去1年間は行っていない 2)1回 3)2回 4)3回以上	1)家族 2)友人や知人 3)職場の仲間 4)その他	1)みる 2)うごく 3)たべる 4)きく 5)自然とふれあう 6)人とふれあう 7)のんびりする 8)目的なし 9)その他	1)楽しい 2)つまらない 3)期待通り 4)期待はずれ 5)評価できない 6)その他
⑳ 中田島砂丘 ・遠州灘海浜公園 (浜松市, C 7)	1)行ったことがある → 2)名前は知っている 3)知らない	1)過去1年間は行っていない 2)1回 3)2回 4)3回以上	1)家族 2)友人や知人 3)職場の仲間 4)その他	1)みる 2)うごく 3)たべる 4)きく 5)自然とふれあう 6)人とふれあう 7)のんびりする 8)目的なし 9)その他	1)楽しい 2)つまらない 3)期待通り 4)期待はずれ 5)評価できない 6)その他

Q12-1 あなたにとって天竜市の天竜美林(地図の③、天竜の人工林)とは何ですか？

- 1)収入源 2)木材の供給地 3)見て楽しむ所 4)利用して楽しむ所 5)存在するだけで価値のある所
6)将来世代に残すべき所 7)特別な価値はない 8)知らない 9)その他()

-2 天竜美林はだれの負担で維持すべきと考えますか？

- 1)土地・木の所有者 2)関連企業(製材・住宅等) 3)都市住民 4)価値を感じている人・企業・団体
5)天竜市 6)周辺の市町村 7)静岡県 8)日本全体 9)その他()

Q13 あなたは次にあげた緑関連の項目について、それぞれ、どちらが好きですか？

-1 個人住宅の緑

- a. 敷地の囲い 1)生け垣 2)柵 3)どちらでもよい
b. 庭 1)芝生中心 2)植木中心 3)どちらでもよい
c. 庭を見る最適な位置 1)屋内・家側から 2)敷地の外から 3)どちらでもよい

-2 企業敷地内の緑

- a. 建物の外壁 1)緑化する 2)緑化しない 3)どちらでもよい
b. 建物前の小空間 1)彫刻を置く 2)植木を植える 3)どちらでもよい

-3 農地・林地内の緑

- a. 農地の形状 1)四角くで平ら 2)曲線的で段々 3)どちらでもよい
b. 農地の立地 1)住宅地に近い 2)住宅地から遠い 3)どちらでもよい
c. 林地の種類 1)人工林 2)原生林 3)どちらでもよい
d. 林地の下草 1)繁った 2)刈り取られた 3)どちらでもよい
e. 林地の野生動物 1)多い 2)少ない 3)どちらでもよい

-4 公共緑地 1(公園)

- a. 自然らしさ 1)人手の加わった 2)自然のまま 3)どちらでもよい
b. 利用時間 1)夜間は閉鎖 2)24時間利用 3)どちらでもよい
c. 犬の散歩 1)禁止 2)できる 3)どちらでもよい
d. ゴミの扱い 1)持ち帰り 2)ゴミ箱設置 3)どちらでもよい

-5 公共緑地 2(その他)

- a. 住宅地の街路樹の葉 1)葉が良く繁る 2)あまり繁らない 3)どちらでもよい
b. 住宅地の街路樹の高さ 1)高木 2)低木 3)どちらでもよい
c. 校庭の地域開放 1)休日開放 2)平日の夕方開放 3)どちらでもよい

Q14 様々な緑の整備や維持管理に関して、次の各設問に「はい・いいえ」でお答えください。

-1 個人住宅の緑

- a. 整備・維持管理には行政の支援があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- b. 手入れが不十分な住宅には罰則があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- c. 地域として緑に関する統一感があるように整備すべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- d. 鉢植えなら歩道のすみにならべてもよい 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない

-2 企業敷地内の緑

- a. 整備・維持管理には行政の支援があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- b. 手入れが不十分な企業には罰則があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- c. 地域住民の意見を取り入れた整備をしたほうがよい 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない

-3 農地・林地内の緑

- a. 緑地としての整備・維持管理には行政の支援があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- b. 手入れが不十分な農地・林地には罰則があるべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- c. 山林の中は誰でも自由に散策できるよう整備すべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない

-4 公共緑地 1(公園)

- a. 公園の整備計画は専門家が中心になって行うべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- b. 公園の維持管理には地域住民が参加すべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- c. 公園の整備はなるべく市町村をこえて広域的にすべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- d. 市町村外住民の公園利用は有料とすべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない

-5 公共緑地 2(その他)

- a. 街路樹よりも道路標識や信号の見やすさを優先すべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- b. 住宅地の街路樹の管理は周辺住民が中心になって行うべき 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない
- c. 市内の公共施設の緑は現状で十分である 1)はい 2)いいえ 3)どちらともいえない

Q15 あなたにとって、どのような公園の種類と維持管理のあり方が望ましいですか？下の状況説明等を読んだ上でお答えください。

回答方法

下の表には、公園の種類と維持管理のあり方に関して、「ア」～「ケ」の9つの具体的な組み合わせを示してあります。表につづいて書いてある想定する状況、記入例、順位付けをする時のヒントを読んでから、これら組み合わせに対して、あなたからみて望ましい順に1位(最も望ましい)から9位(最も望ましくない)までの順位をつけてください。

公園の種類・維持管理方法の組み合わせとその順位

記号	組み合わせ				回答欄								
	整備する公園の種類	負担額	労働時間	まとめ役	順位								
ア	近所の小規模公園	0円	0時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
イ	近所の小規模公園	5,000円	20時間	住民	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ウ	近所の小規模公園	10,000円	10時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
エ	スポーツができる大規模公園	0円	10時間	住民	1	2	3	4	5	6	7	8	9
オ	スポーツができる大規模公園	5,000円	0時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
カ	スポーツができる大規模公園	10,000円	20時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
キ	自然が豊かな大規模公園	0円	20時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ク	自然が豊かな大規模公園	5,000円	10時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
ケ	自然が豊かな大規模公園	10,000円	0時間	住民	1	2	3	4	5	6	7	8	9

↑
※お願い：各列、縦方向にみて同じ順位がないことを確認してください。

想定する状況

近い将来、あなたの家の周辺で新たに地域住民の意向を取り入れる形で公園が整備され、それが地域住民と行政の協力で維持管理されることになったとします。

住民は、a)公園の種類、b)維持管理費用の負担、c)維持管理作業への労働提供、d)作業内容や日程を計画し、実際の作業の取りまとめをする役の各項目に関して、自分たちでその水準・種類を決定することができるものとします。また、検討する水準・種類は次のとおりです。

- a)公園の種類：
 - 近所(500m 以内)の小規模公園
 - 少し離れた(5km 程度)スポーツができる大規模公園
 - 少し離れた(5km 程度)自然が豊かな大規模公園
- b)維持管理費用の負担額(1戸・1年間当たり)： ●0円 ●5,000円 ●10,000円
- c)維持管理作業に参加する労働時間(1戸・1年間当たり)： ●0時間 ●10時間 ●20時間
- d)作業計画や実際の作業のまとめ役： ●行政が中心になって ●地域住民が中心になって

なお、ここでは、住民がお金をかければかけるほど、また、住民が労働力を提供すればするほど、公園は良くなっていくものとします。

記入例

「少し離れたスポーツができる大規模公園」を整備し、その維持管理に年間5,000円のお金を出す、労働の提供はせず、まとめ役は行政が行う、という「オ」の組み合わせが、9つの組み合わせの中で3番目に望ましい場合：

↓ ここに○印を付ける

オ	スポーツができる大規模公園	5,000円	0時間	行政	1	2	3	4	5	6	7	8	9
---	---------------	--------	-----	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---

順位づけをする時のヒント

まず、あなたが重視する要素を1つか2つ見つけ、それを軸に1位の組み合わせを決めてください。それから、順に2位、3位と順位をつけていってください。時には、順位を付け直すことがあるかもしれませんが、順位が決まった組み合わせの記号には×印などで目印をつけておくと後の順位づけがしやすくなります。

回答者の概要

表4-1 回答者の男女構成と年齢構成

			性別		合計
			男	女	
年齢	10代	度数	2	7	9
		行%	22.2	77.8	100.0
		列%	.2	3.8	.6
	20代	度数	28	15	43
		行%	65.1	34.9	100.0
		列%	2.1	8.1	2.9
	30代	度数	116	32	148
		行%	78.4	21.6	100.0
		列%	8.9	17.3	9.9
	40代	度数	225	35	260
		行%	86.5	13.5	100.0
		列%	17.3	18.9	17.5
	50代	度数	348	39	387
		行%	89.9	10.1	100.0
		列%	26.7	21.1	26.0
	60代	度数	366	30	396
		行%	92.4	7.6	100.0
		列%	28.1	16.2	26.6
	70代 以上	度数	218	27	245
		行%	89.0	11.0	100.0
		列%	16.7	14.6	16.5
合計	度数	度数	1303	185	1488
		行%	87.6	12.4	100.0
		列%	100.0	100.0	100.0

回答者は全体で 1509 人、そのうち性別と年齢を明らかな回答者は 1488 人である。以下の分析は、この 1488 人に関して行う。また、各表に記載された数値の単位は特記なき限り人である。

回答者のうち男性は 1303 人で全体の 87.6% である。また、年齢構成は 30 代が 9.9%、40 代が 17.5%、50 代が 26.0%、60 代が 26.6%、70 歳以上が 16.5% と、電話帳を利用したアンケート調査であることもあり、回答者の年齢は実際の地域の年齢構成に比べて高齢層にシフトしている。

表4-2 回答者の職業構成と年齢構成

			年齢			合計	
			39歳以下	40～59歳	60歳以上		
職業等	農業	度数	3	11	63	77	
		行%	3.9	14.3	81.8	100.0	
		列%	1.5	1.7	10.0	5.2	
	林業	度数		2	7	9	
		行%		22.2	77.8	100.0	
		列%		.3	1.1	.6	
	自宅 自営	度数	6	59	54	119	
		行%	5.0	49.6	45.4	100.0	
		列%	3.0	9.2	8.6	8.1	
	自宅 外営	度数	10	43	37	90	
		行%	11.1	47.8	41.1	100.0	
		列%	5.1	6.7	5.9	6.1	
	会社 員等	度数	115	421	108	644	
		行%	17.9	65.4	16.8	100.0	
		列%	58.1	65.4	17.2	43.8	
	公務 員	度数	20	52	9	81	
		行%	24.7	64.2	11.1	100.0	
		列%	10.1	8.1	1.4	5.5	
	パート 等	度数	13	27	36	76	
		行%	17.1	35.5	47.4	100.0	
		列%	6.6	4.2	5.7	5.2	
	家事	度数	15	19	19	53	
		行%	28.3	35.8	35.8	100.0	
		列%	7.6	3.0	3.0	3.6	
	中高 生	度数	6			6	
		行%	100.0			100.0	
		列%	3.0			.4	
	大学 生	度数	4			4	
		行%	100.0			100.0	
		列%	2.0			.3	
	専門 学校 生	度数	1			1	
		行%	100.0			100.0	
		列%	.5			.1	
	無職 無就 学	度数	7	16	287	310	
		行%	2.3	5.2	92.6	100.0	
		列%	3.5	2.5	45.7	21.1	
	その 他	度数	4	5	25	34	
		行%	11.8	14.7	73.5	100.0	
		列%	2.0	.8	4.0	2.3	
合計	度数		198	644	628	1470	
		行%		13.5	43.8	42.7	100.0
		列%		100.0	100.0	100.0	100.0

会社員等が644人で全体の43.8%を占める。そのうち、65.4%が40～59歳層である。また、無職無就学が310人で全体の21.1%であり、60歳以上が287人で無職無就学の92.6%を占める。農業は77人で全体の5.2%であるが、そのうち63人(81.8%)が60歳以上である。

表4-3 同居家族の人数

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
同居 家族 人数	1.00	度数	10	30	32	72
		行%	13.9	41.7	44.4	100.0
		列%	5.0	4.7	5.1	4.9
	2.00	度数	29	91	254	374
		行%	7.8	24.3	67.9	100.0
		列%	14.5	14.3	40.2	25.4
	3.00	度数	45	150	126	321
		行%	14.0	46.7	39.3	100.0
		列%	22.5	23.5	19.9	21.8
	4.00	度数	67	186	57	310
		行%	21.6	60.0	18.4	100.0
		列%	33.5	29.2	9.0	21.1
	5.00	度数	23	101	51	175
		行%	13.1	57.7	29.1	100.0
		列%	11.5	15.8	8.1	11.9
	6.00	度数	19	44	54	117
		行%	16.2	37.6	46.2	100.0
		列%	9.5	6.9	8.5	8.0
	7.00	度数	7	30	44	81
		行%	8.6	37.0	54.3	100.0
		列%	3.5	4.7	7.0	5.5
	8.00	度数		5	14	19
		行%		26.3	73.7	100.0
		列%		.8	2.2	1.3
	9.00	度数		1		1
		行%		100.0		100.0
		列%		.2		.1
合計	度数	200	638	632	1470	
	行%	13.6	43.4	43.0	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-4 同居家族の続柄

			年齢			合計
			39歳以下	40~59歳	60歳以上	
同居 家族 続柄	一人暮らし	度数	10	28	30	68
		行%	14.7	41.2	44.1	100.0
		列%	5.1	4.4	4.8	4.7
	配偶者	度数	147	563	519	1229
		行%	12.0	45.8	42.2	100.0
		列%	74.2	88.4	83.3	84.3
	親	度数	72	194	84	350
		行%	20.6	55.4	24.0	100.0
		列%	36.4	30.5	13.5	24.0
	祖父母	度数	18	10	2	30
		行%	60.0	33.3	6.7	100.0
		列%	9.1	1.6	.3	2.1
	子供	度数	116	475	304	895
		行%	13.0	53.1	34.0	100.0
		列%	58.6	74.6	48.8	61.4
	孫	度数		18	145	163
		行%		11.0	89.0	100.0
		列%		2.8	23.3	11.2
	兄弟姉妹	度数	25	13	7	45
		行%	55.6	28.9	15.6	100.0
列%		12.6	2.0	1.1	3.1	
その他	度数		2	8	10	
	行%		20.0	80.0	100.0	
	列%		.3	1.3	.7	
合計	度数	198	637	623	1458	
	行%	13.6	43.7	42.7	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-5 年間の休日数

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
年間 休日 数	49日 以下	度数 行 % 列 %	9 13.4 5.2	25 37.3 4.3	33 49.3 12.0	67 100.0 6.5
	50～ 99日	度数 行 % 列 %	55 14.9 32.0	203 54.9 35.0	112 30.3 40.7	370 100.0 36.0
	100日 以上	度数 行 % 列 %	108 18.3 62.8	352 59.7 60.7	130 22.0 47.3	590 100.0 57.4
合計	度数 行 % 列 %	172 16.7 100.0	580 56.5 100.0	275 26.8 100.0	1027 100.0 100.0	

年間の休日数が100日以上が57.4%と半分以上である。また、年齢層が高い方が年間の休日数が少ない傾向を見せている。

表4-6 休日の曜日

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
休日	祝祭	度数	81	293	127	501
		行%	16.2	58.5	25.3	100.0
曜日	日	列%	47.1	50.4	45.2	48.5
		度数	115	383	131	629
	土	行%	18.3	60.9	20.8	100.0
		列%	66.9	65.9	46.6	60.8
	日	度数	143	458	161	762
		行%	18.8	60.1	21.1	100.0
	月	列%	83.1	78.8	57.3	73.7
		度数	3	18	15	36
	火	行%	8.3	50.0	41.7	100.0
		列%	1.7	3.1	5.3	3.5
	水	度数	3	8	10	21
		行%	14.3	38.1	47.6	100.0
	木	列%	1.7	1.4	3.6	2.0
		度数	4	8	13	25
	金	行%	16.0	32.0	52.0	100.0
		列%	2.3	1.4	4.6	2.4
	曜日	度数	4	5	5	14
		行%	28.6	35.7	35.7	100.0
	不定	列%	2.3	.9	1.8	1.4
		度数		3	6	9
	その他	行%		33.3	66.7	100.0
		列%		.5	2.1	.9
合計	度数	度数	18	75	73	166
		行%	10.8	45.2	44.0	100.0
	行%	列%	10.5	12.9	26.0	16.1
		度数	8	35	28	71
	列%	行%	11.3	49.3	39.4	100.0
		列%	4.7	6.0	10.0	6.9
	合計	度数	172	581	281	1034
		行%	16.6	56.2	27.2	100.0
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0

表4-7 現住所

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
現住所	浜松市	度数	156	504	494	1154
		行%	13.5	43.7	42.8	100.0
		列%	80.0	82.5	80.5	81.3
	浜北市	度数	29	78	83	190
		行%	15.3	41.1	43.7	100.0
		列%	14.9	12.8	13.5	13.4
	天竜市	度数	7	28	37	72
		行%	9.7	38.9	51.4	100.0
		列%	3.6	4.6	6.0	5.1
	その他	度数	3	1		4
		行%	75.0	25.0		100.0
		列%	1.5	.2		.3
	合計	度数	195	611	614	1420
		行%	13.7	43.0	43.2	100.0
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0

注) 現住所の「その他」は最近3市以外に引越した人。

浜松市が1154人、浜北市が190人、天竜市が72人である。その他は、調査票郵送時に、これら3市以外に居住していた回答者である。以後、その他は分析の対象からはずす。天竜市においては、浜松市や浜北市に比べて高齢者の比率が高く逆に39歳以下の比較的若い年齢層が少ない。

表4-8 住居形態と住居所有形態

			年齢			合計	
			39歳以下	40～59歳	60歳以上		
住居 形態	一戸 建て	度数	126	583	598	1307	
		行%	9.6	44.6	45.8	100.0	
		列%	63.6	90.8	95.7	89.2	
	集合 住宅 ¹	1階	度数	31	24	9	64
		行%	48.4	37.5	14.1	100.0	
		列%	15.7	3.7	1.4	4.4	
	集合 住宅 ²	2階以上	度数	36	33	11	80
		行%	45.0	41.3	13.8	100.0	
		列%	18.2	5.1	1.8	5.5	
	その他	度数	5	2	7	14	
		行%	35.7	14.3	50.0	100.0	
		列%	2.5	.3	1.1	1.0	
	合計	度数	198	642	625	1465	
		行%	13.5	43.8	42.7	100.0	
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
度数		182	619	576	1377		
行%		13.2	45.0	41.8	100.0		
列%		100.0	100.0	100.0	100.0		
住居 所有 形態	所有	度数	117	570	558	1245	
		行%	9.4	45.8	44.8	100.0	
		列%	64.3	92.1	96.9	90.4	
	賃貸	度数	52	35	13	100	
		行%	52.0	35.0	13.0	100.0	
		列%	28.6	5.7	2.3	7.3	
	社宅 等	度数	11	11	1	23	
		行%	47.8	47.8	4.3	100.0	
		列%	6.0	1.8	.2	1.7	
	その他	度数	2	3	4	9	
		行%	22.2	33.3	44.4	100.0	
		列%	1.1	.5	.7	.7	

住居の形態全体で9割弱が一戸建てに住んでいる。39歳以下の層では他の層に比べて多くアパート・マンション等の集合住宅の1階や2階以上に住んでいる。住居の所有形態で見ると、所有が全体の9割以上を占める。

表4-9 住居周辺環境と居住年数

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
住居 周辺 環境	古くから 住宅密 集	度数	46	145	149	340
		行%	13.5	42.6	43.8	100.0
		列%	23.5	22.7	24.1	23.4
	住宅団 地	度数	43	103	98	244
		行%	17.6	42.2	40.2	100.0
		列%	21.9	16.1	15.9	16.8
	商店・飲 食店街	度数	7	14	24	45
		行%	15.6	31.1	53.3	100.0
		列%	3.6	2.2	3.9	3.1
	宅地間 農地点 在	度数	83	291	268	642
		行%	12.9	45.3	41.7	100.0
		列%	42.3	45.5	43.4	44.2
	田園地 帯	度数	11	56	47	114
		行%	9.6	49.1	41.2	100.0
		列%	5.6	8.8	7.6	7.8
山村	度数	3	10	16	29	
	行%	10.3	34.5	55.2	100.0	
	列%	1.5	1.6	2.6	2.0	
その他	度数	3	20	16	39	
	行%	7.7	51.3	41.0	100.0	
	列%	1.5	3.1	2.6	2.7	
合計	度数	196	639	618	1453	
	行%	13.5	44.0	42.5	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
住所 地居 住年 数	1年以内	度数	15	6		21
		行%	71.4	28.6		100.0
		列%	7.5	.9		1.4
	1～4年	度数	56	44	14	114
		行%	49.1	38.6	12.3	100.0
		列%	28.1	6.8	2.2	7.7
	5～9年	度数	54	74	20	148
		行%	36.5	50.0	13.5	100.0
		列%	27.1	11.5	3.1	10.0
	10～29 年	度数	58	332	193	583
		行%	9.9	56.9	33.1	100.0
		列%	29.1	51.4	30.1	39.2
	30年以 上	度数	16	190	414	620
		行%	2.6	30.6	66.8	100.0
		列%	8.0	29.4	64.6	41.7

住宅周辺の環境は住宅地の間に農地が点在している家が44.2%、古くからの住宅密集地に立地している家に住んでいる回答者が23.4%、住宅団地が16.8%、田園地帯は7.8%である。

表4-10 以前の住所地

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
以前の 住所 地	よそは ない	度数	31	100	165	296
		行%	10.5	33.8	55.7	100.0
		列%	15.7	15.9	26.6	20.5
	市内徒歩 20分以内	度数	35	140	109	284
		行%	12.3	49.3	38.4	100.0
		列%	17.8	22.3	17.6	19.7
	市内徒歩 20分以上	度数	73	212	182	467
		行%	15.6	45.4	39.0	100.0
		列%	37.1	33.8	29.3	32.3
	静岡県内	度数	37	103	104	244
		行%	15.2	42.2	42.6	100.0
		列%	18.8	16.4	16.7	16.9
	静岡県外	度数	21	72	61	154
		行%	13.6	46.8	39.6	100.0
		列%	10.7	11.5	9.8	10.7
合計	度数	197	627	621	1445	
	行%	13.6	43.4	43.0	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-11 通勤・通学先への移動手段

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
平日 通勤 通学	徒歩	度数	12	39	21	72
		行%	16.7	54.2	29.2	100.0
		列%	6.8	6.9	9.6	7.5
	自転車	度数	21	33	21	75
		行%	28.0	44.0	28.0	100.0
		列%	11.9	5.9	9.6	7.8
	バイク	度数	16	36	15	67
		行%	23.9	53.7	22.4	100.0
		列%	9.1	6.4	6.9	7.0
	自動車	度数	123	443	166	732
		行%	16.8	60.5	22.7	100.0
		列%	69.9	78.8	76.1	76.6
	バス	度数	9	18	5	32
		行%	28.1	56.3	15.6	100.0
		列%	5.1	3.2	2.3	3.3
	列車	度数	9	18	3	30
		行%	30.0	60.0	10.0	100.0
		列%	5.1	3.2	1.4	3.1
その他	度数	1	4	3	8	
	行%	12.5	50.0	37.5	100.0	
	列%	.6	.7	1.4	.8	
合計	度数	176	562	218	956	
	行%	18.4	58.8	22.8	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

自動車が全体の76.6%を占める。それ以外の交通手段は分散している。また、次ページの表になるが、平日の買い物では自動車が72.5%と多いが、これ以外にも徒歩や自転車もそれぞれ15%以上利用されている。一方休日の買い物は自動車の利用率が高まり、徒歩や自転車の率が半減する。

表4-12 買い物先への移動手段

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
平日 買い物	徒歩	度数	26	86	138	250
		行%	10.4	34.4	55.2	100.0
		列%	14.1	14.8	25.5	19.1
	自転車	度数	19	77	119	215
		行%	8.8	35.8	55.3	100.0
		列%	10.3	13.2	22.0	16.4
	バイク	度数	8	14	30	52
		行%	15.4	26.9	57.7	100.0
		列%	4.3	2.4	5.5	4.0
	自動車	度数	152	468	329	949
		行%	16.0	49.3	34.7	100.0
		列%	82.2	80.3	60.8	72.5
	バス	度数	4	9	24	37
		行%	10.8	24.3	64.9	100.0
		列%	2.2	1.5	4.4	2.8
列車	度数	5	3	4	12	
	行%	41.7	25.0	33.3	100.0	
	列%	2.7	.5	.7	.9	
その他	度数			1	1	
	行%			100.0	100.0	
	列%			.2	.1	
合計	度数	185	583	541	1309	
	行%	14.1	44.5	41.3	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
	度数	193	603	496	1292	
	行%	14.9	46.7	38.4	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
休日 買い物	徒歩	度数	8	37	72	117
		行%	6.8	31.6	61.5	100.0
		列%	4.1	6.1	14.5	9.1
	自転車	度数	7	33	59	99
		行%	7.1	33.3	59.6	100.0
		列%	3.6	5.5	11.9	7.7
	バイク	度数	5	9	18	32
		行%	15.6	28.1	56.3	100.0
		列%	2.6	1.5	3.6	2.5
	自動車	度数	177	548	374	1099
		行%	16.1	49.9	34.0	100.0
		列%	91.7	90.9	75.4	85.1
	バス	度数	9	20	50	79
		行%	11.4	25.3	63.3	100.0
		列%	4.7	3.3	10.1	6.1
列車	度数	3	9	8	20	
	行%	15.0	45.0	40.0	100.0	
	列%	1.6	1.5	1.6	1.5	
その他	度数		1	3	4	
	行%		25.0	75.0	100.0	
	列%		.2	.6	.3	

表4-13 現在継続的に行っている活動

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
継続的 活動	屋外ス ポーツ	度数	57	141	71	269
		行%	21.2	52.4	26.4	100.0
		列%	33.9	24.3	12.2	20.2
	屋内ス ポーツ	度数	25	63	33	121
		行%	20.7	52.1	27.3	100.0
		列%	14.9	10.8	5.7	9.1
	スポーツ 観戦	度数	10	26	7	43
		行%	23.3	60.5	16.3	100.0
		列%	6.0	4.5	1.2	3.2
	散歩	度数	21	118	234	373
		行%	5.6	31.6	62.7	100.0
		列%	12.5	20.3	40.1	28.0
	犬の散 歩	度数	13	119	88	220
		行%	5.9	54.1	40.0	100.0
		列%	7.7	20.5	15.1	16.5
	趣味習 い事・集 まり	度数	30	88	120	238
		行%	12.6	37.0	50.4	100.0
		列%	17.9	15.1	20.6	17.9
	資格取 得習い 事	度数	10	19	3	32
		行%	31.3	59.4	9.4	100.0
列%		6.0	3.3	.5	2.4	
ボラン ティア活 動	度数	7	28	41	76	
	行%	9.2	36.8	53.9	100.0	
	列%	4.2	4.8	7.0	5.7	
庭いじ り・植物 世話	度数	25	215	277	517	
	行%	4.8	41.6	53.6	100.0	
	列%	14.9	37.0	47.5	38.8	
ドライブ	度数	47	117	104	268	
	行%	17.5	43.7	38.8	100.0	
	列%	28.0	20.1	17.8	20.1	
その他	度数	10	60	60	130	
	行%	7.7	46.2	46.2	100.0	
	列%	6.0	10.3	10.3	9.8	
合計	度数	168	581	583	1332	
	行%	12.6	43.6	43.8	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

庭いじりや植物の世話を継続的に行っている人が全体の38.8%を占める。特に高齢層でその比率は高くなる。これは全体として28.0%の散歩でも同様の傾向を示す。一方、屋内外のスポーツは若い層の方が実施者の比率が高い。

表4-14 住居敷地内にあるもの(庭やベランダ)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
庭や ベラ ンダ	専用 の庭	度数	118	502	446	1066
		行%	11.1	47.1	41.8	100.0
		列%	62.1	81.2	81.8	78.8
	テラス	度数	18	86	60	164
		行%	11.0	52.4	36.6	100.0
		列%	9.5	13.9	11.0	12.1
	ベラン ダや 物干し 台	度数	144	367	251	762
		行%	18.9	48.2	32.9	100.0
		列%	75.8	59.4	46.1	56.3
	温室	度数	2	16	24	42
		行%	4.8	38.1	57.1	100.0
		列%	1.1	2.6	4.4	3.1
	その 他	度数	8	10	14	32
		行%	25.0	31.3	43.8	100.0
		列%	4.2	1.6	2.6	2.4
合計	度数	190	618	545	1353	
	行%	14.0	45.7	40.3	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-15 住居敷地内にあるもの(緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
住居敷地内緑	庭木	度数	102	494	481	1077
		行%	9.5	45.9	44.7	100.0
		列%	56.4	79.9	79.1	76.5
	屋外の草花	度数	100	385	325	810
		行%	12.3	47.5	40.1	100.0
		列%	55.2	62.3	53.5	57.6
	芝生	度数	47	202	147	396
		行%	11.9	51.0	37.1	100.0
		列%	26.0	32.7	24.2	28.1
	屋外の鉢植え	度数	119	437	376	932
		行%	12.8	46.9	40.3	100.0
		列%	65.7	70.7	61.8	66.2
	屋内の鉢植え	度数	86	284	205	575
		行%	15.0	49.4	35.7	100.0
		列%	47.5	46.0	33.7	40.9
	家庭菜園	度数	26	140	134	300
		行%	8.7	46.7	44.7	100.0
		列%	14.4	22.7	22.0	21.3
	その他	度数	1	2	5	8
		行%	12.5	25.0	62.5	100.0
		列%	.6	.3	.8	.6
合計	度数	181	618	608	1407	
	行%	12.9	43.9	43.2	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-16 住居敷地内にあるもの(敷地の囲い)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
住居敷地 囲い	生け垣	度数	55	276	262	593
		行%	9.3	46.5	44.2	100.0
		列%	28.1	43.8	42.8	41.2
	ブロック・石 等	度数	77	285	326	688
		行%	11.2	41.4	47.4	100.0
		列%	39.3	45.2	53.3	47.8
	板塀	度数	3	19	17	39
		行%	7.7	48.7	43.6	100.0
		列%	1.5	3.0	2.8	2.7
	柵	度数	59	165	98	322
		行%	18.3	51.2	30.4	100.0
		列%	30.1	26.2	16.0	22.4
	囲いなし	度数	40	78	63	181
		行%	22.1	43.1	34.8	100.0
		列%	20.4	12.4	10.3	12.6
その他	度数	8	9	21	38	
	行%	21.1	23.7	55.3	100.0	
	列%	4.1	1.4	3.4	2.6	
合計	度数	196	630	612	1438	
	行%	13.6	43.8	42.6	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-17 住所地別にみた住居敷地内にあるもの(庭やベランダ)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
庭や ベラ ンダ	専用 の庭	度数	821	149	51	1021
		行%	80.4	14.6	5.0	100.0
		列%	77.8	85.6	81.0	79.0
	テラス	度数	129	23	4	156
		行%	82.7	14.7	2.6	100.0
		列%	12.2	13.2	6.3	12.1
	ベラン ダや 物干し 台	度数	601	93	33	727
		行%	82.7	12.8	4.5	100.0
		列%	57.0	53.4	52.4	56.3
	温室	度数	34	5	1	40
		行%	85.0	12.5	2.5	100.0
		列%	3.2	2.9	1.6	3.1
その 他	度数	28	2		30	
	行%	93.3	6.7		100.0	
	列%	2.7	1.1		2.3	
合計	度数	1055	174	63	1292	
	行%	81.7	13.5	4.9	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-18 住所地別にみた住居敷地内にあるもの(緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
住居敷地内緑	庭木	度数	838	141	47	1026
		行%	81.7	13.7	4.6	100.0
		列%	76.9	78.8	67.1	76.6
	屋外の草花	度数	628	107	43	778
		行%	80.7	13.8	5.5	100.0
		列%	57.6	59.8	61.4	58.1
	芝生	度数	316	51	18	385
		行%	82.1	13.2	4.7	100.0
		列%	29.0	28.5	25.7	28.8
	屋外の鉢植え	度数	719	120	45	884
		行%	81.3	13.6	5.1	100.0
		列%	66.0	67.0	64.3	66.0
	屋内の鉢植え	度数	451	75	26	552
		行%	81.7	13.6	4.7	100.0
		列%	41.4	41.9	37.1	41.2
	家庭菜園	度数	215	50	23	288
		行%	74.7	17.4	8.0	100.0
		列%	19.7	27.9	32.9	21.5
	その他	度数	5		2	7
		行%	71.4		28.6	100.0
列%		.5		2.9	.5	
合計	度数	1090	179	70	1339	
	行%	81.4	13.4	5.2	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

家庭菜園は天竜市においては32.9%が持っている。それに対して、浜松市では19.7%と2割を切る。

表4-19 住所地別にみた住居敷地内にあるもの(敷地の囲い)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
住居敷地 囲い	生け垣	度数	453	90	28	571
		行%	79.3	15.8	4.9	100.0
		列%	40.7	48.6	41.8	41.8
	ブロック・石 等	度数	541	95	21	657
		行%	82.3	14.5	3.2	100.0
		列%	48.6	51.4	31.3	48.1
	板塀	度数	30	5	2	37
		行%	81.1	13.5	5.4	100.0
		列%	2.7	2.7	3.0	2.7
	柵	度数	255	41	11	307
		行%	83.1	13.4	3.6	100.0
		列%	22.9	22.2	16.4	22.5
	囲いなし	度数	143	11	16	170
		行%	84.1	6.5	9.4	100.0
		列%	12.8	5.9	23.9	12.4
その他	度数	32	1	4	37	
	行%	86.5	2.7	10.8	100.0	
	列%	2.9	.5	6.0	2.7	
合計	度数	1114	185	67	1366	
	行%	81.6	13.5	4.9	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

いずれの市においても生け垣が4割以上である。

次ページ以降の表4-20では、住宅の生け垣や植木・鉢植えは全体として存在率が高いが、3市の中では天竜市のそれは若干少ない。公園や公共施設の緑は浜松市において他の市よりも率が高い。逆に雑草地は浜松市が他の2市よりも少ない。田畑や果樹の栽培地、植木の栽培地は浜北市の率が他よりも高く、森林の率は天竜市が他よりも高い。今まで見てきた他の回答もあわせて考えれば、若干ではあるが浜松市は都市型、浜北市は田園都市型、天竜市は山がちな田園都市という位置付けができる。そして、浜松市においては、住居の形態なども少しだけ都市的（集合住宅、庭等の状態）である。公園という形で意図的に緑を配置しているのも他の2市と比較した浜松市の特徴といえよう。

表4-20 住所地別にみた住居周辺の緑

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
住居 周辺 緑	住宅の 生け垣	度数	693	132	32	857
		行%	80.9	15.4	3.7	100.0
		列%	60.4	69.8	44.4	60.8
	住宅の 庭木や 鉢植え	度数	880	149	49	1078
		行%	81.6	13.8	4.5	100.0
		列%	76.7	78.8	68.1	76.5
	街路樹	度数	391	40	10	441
		行%	88.7	9.1	2.3	100.0
		列%	34.1	21.2	13.9	31.3
公園		度数	514	52	17	583
		行%	88.2	8.9	2.9	100.0
		列%	44.8	27.5	23.6	41.4
公共施 設の緑		度数	279	32	12	323
		行%	86.4	9.9	3.7	100.0
		列%	24.3	16.9	16.7	22.9
学校の 緑		度数	336	52	13	401
		行%	83.8	13.0	3.2	100.0
		列%	29.3	27.5	18.1	28.5
寺や神 社の緑		度数	535	89	28	652
		行%	82.1	13.7	4.3	100.0
		列%	46.6	47.1	38.9	46.3
企業・商 店の緑		度数	50	9	4	63
		行%	79.4	14.3	6.3	100.0
		列%	4.4	4.8	5.6	4.5
河川敷 や土手		度数	293	50	27	370
		行%	79.2	13.5	7.3	100.0
		列%	25.5	26.5	37.5	26.3
雑草地		度数	316	74	27	417
		行%	75.8	17.7	6.5	100.0
		列%	27.5	39.2	37.5	29.6
田畑		度数	538	115	29	682
		行%	78.9	16.9	4.3	100.0
		列%	46.9	60.8	40.3	48.4
果樹の 栽培地		度数	104	46	10	160
		行%	65.0	28.8	6.3	100.0
		列%	9.1	24.3	13.9	11.4
植木の 栽培地		度数	68	72	5	145
		行%	46.9	49.7	3.4	100.0
		列%	5.9	38.1	6.9	10.3
森林		度数	119	43	49	211
		行%	56.4	20.4	23.2	100.0
		列%	10.4	22.8	68.1	15.0
その他		度数	11	3	2	16
		行%	68.8	18.8	12.5	100.0
		列%	1.0	1.6	2.8	1.1
合計	度数	行%	1148	189	72	1409
		列%	81.5	13.4	5.1	100.0
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0

表4-21 住所地別にみた職場・学校周辺の緑(通勤・通学者のみ)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
職場 学校 周辺 緑	住宅の 生け垣	度数	313	63	18	394
		行%	79.4	16.0	4.6	100.0
		列%	43.6	52.9	45.0	44.9
	住宅の 庭木や 鉢植え	度数	355	59	23	437
		行%	81.2	13.5	5.3	100.0
		列%	49.4	49.6	57.5	49.8
	街路樹	度数	358	62	11	431
		行%	83.1	14.4	2.6	100.0
		列%	49.9	52.1	27.5	49.1
	公園	度数	248	31	10	289
		行%	85.8	10.7	3.5	100.0
		列%	34.5	26.1	25.0	33.0
	公共施 設の緑	度数	170	27	13	210
		行%	81.0	12.9	6.2	100.0
		列%	23.7	22.7	32.5	23.9
	学校の 緑	度数	188	27	12	227
		行%	82.8	11.9	5.3	100.0
		列%	26.2	22.7	30.0	25.9
	寺や神 社の緑	度数	222	40	15	277
		行%	80.1	14.4	5.4	100.0
		列%	30.9	33.6	37.5	31.6
	企業・商 店の緑	度数	124	14	2	140
		行%	88.6	10.0	1.4	100.0
		列%	17.3	11.8	5.0	16.0
	河川敷 や土手	度数	165	29	14	208
		行%	79.3	13.9	6.7	100.0
		列%	23.0	24.4	35.0	23.7
	雑草地	度数	178	36	11	225
		行%	79.1	16.0	4.9	100.0
		列%	24.8	30.3	27.5	25.7
田畑	度数	268	55	15	338	
	行%	79.3	16.3	4.4	100.0	
	列%	37.3	46.2	37.5	38.5	
果樹の 栽培地	度数	47	16	7	70	
	行%	67.1	22.9	10.0	100.0	
	列%	6.5	13.4	17.5	8.0	
植木の 栽培地	度数	38	20	5	63	
	行%	60.3	31.7	7.9	100.0	
	列%	5.3	16.8	12.5	7.2	
森林	度数	85	13	19	117	
	行%	72.6	11.1	16.2	100.0	
	列%	11.8	10.9	47.5	13.3	
その他	度数	12	2		14	
	行%	85.7	14.3		100.0	
	列%	1.7	1.7		1.6	
合計	度数	718	119	40	877	
	行%	81.9	13.6	4.6	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-22 住所地別にみた通勤・通学途中の緑(通勤・通学者のみ)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
通勤 通学 途中 緑	住宅の 生け垣	度数	429	78	18	525
		行%	81.7	14.9	3.4	100.0
		列%	59.6	66.1	50.0	60.1
	住宅の 庭木や 鉢植え	度数	413	74	17	504
		行%	81.9	14.7	3.4	100.0
		列%	57.4	62.7	47.2	57.7
	街路樹	度数	451	71	11	533
		行%	84.6	13.3	2.1	100.0
		列%	62.6	60.2	30.6	61.0
公園		度数	278	31	9	318
		行%	87.4	9.7	2.8	100.0
		列%	38.6	26.3	25.0	36.4
公共施 設の緑		度数	217	28	8	253
		行%	85.8	11.1	3.2	100.0
		列%	30.1	23.7	22.2	28.9
学校の 緑		度数	224	37	11	272
		行%	82.4	13.6	4.0	100.0
		列%	31.1	31.4	30.6	31.1
寺や神 社の緑		度数	264	56	18	338
		行%	78.1	16.6	5.3	100.0
		列%	36.7	47.5	50.0	38.7
企業・商 店の緑		度数	92	16	2	110
		行%	83.6	14.5	1.8	100.0
		列%	12.8	13.6	5.6	12.6
河川敷 や土手		度数	228	31	19	278
		行%	82.0	11.2	6.8	100.0
		列%	31.7	26.3	52.8	31.8
雑草地		度数	233	49	13	295
		行%	79.0	16.6	4.4	100.0
		列%	32.4	41.5	36.1	33.8
田畑		度数	359	77	18	454
		行%	79.1	17.0	4.0	100.0
		列%	49.9	65.3	50.0	51.9
果樹の 栽培地		度数	63	27	8	98
		行%	64.3	27.6	8.2	100.0
		列%	8.8	22.9	22.2	11.2
植木の 栽培地		度数	49	36	4	89
		行%	55.1	40.4	4.5	100.0
		列%	6.8	30.5	11.1	10.2
森林		度数	70	20	24	114
		行%	61.4	17.5	21.1	100.0
		列%	9.7	16.9	66.7	13.0
その他		度数	5	1		6
		行%	83.3	16.7		100.0
		列%	.7	.8		.7
合計		度数	720	118	36	874
		行%	82.4	13.5	4.1	100.0
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0

表4-23 住所地別にみた住居周辺の緑の豊かさ

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
緑の 豊かさ	大変 豊か	度数	125	43	43	211
		行%	59.2	20.4	20.4	100.0
		列%	10.9	23.2	61.4	15.1
	豊か	度数	337	65	18	420
		行%	80.2	15.5	4.3	100.0
		列%	29.5	35.1	25.7	30.1
	ふつ う	度数	418	55	7	480
		行%	87.1	11.5	1.5	100.0
		列%	36.6	29.7	10.0	34.4
	少し 乏しい	度数	204	17	2	223
		行%	91.5	7.6	.9	100.0
		列%	17.9	9.2	2.9	16.0
	大変 乏しい	度数	58	5		63
		行%	92.1	7.9		100.0
		列%	5.1	2.7		4.5
合計	度数	1142	185	70	1397	
	行%	81.7	13.2	5.0	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

天竜市においては大変豊かが61.4%と他の2市と比べて極めて評価が高い。逆に浜松市は大変乏しいや少し乏しいの率が他の2市と比べて高い。

表4-24 住所地別にみた通勤・通学途中の緑の豊かさ(通勤・通学者のみ)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
緑の 豊かさ	大変 豊か	度数	51	18	13	82
		行%	62.2	22.0	15.9	100.0
		列%	7.1	15.3	36.1	9.4
	豊か	度数	168	33	13	214
		行%	78.5	15.4	6.1	100.0
		列%	23.3	28.0	36.1	24.5
	ふつ う	度数	283	50	9	342
		行%	82.7	14.6	2.6	100.0
		列%	39.3	42.4	25.0	39.1
	少し 乏しい	度数	173	12	1	186
		行%	93.0	6.5	.5	100.0
		列%	24.0	10.2	2.8	21.3
大変 乏しい	度数	45	5		50	
	行%	90.0	10.0		100.0	
	列%	6.3	4.2		5.7	
合計	度数	720	118	36	874	
	行%	82.4	13.5	4.1	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-25 年齢別にみた公園や道路の清掃経験

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
公園 清掃	して いない	度数	133	400	338	871
		行%	15.3	45.9	38.8	100.0
		列%	66.8	62.0	55.8	60.1
	仕事 で	度数	2	6	6	14
		行%	14.3	42.9	42.9	100.0
		列%	1.0	.9	1.0	1.0
	地域 活動 で	度数	56	227	236	519
		行%	10.8	43.7	45.5	100.0
		列%	28.1	35.2	38.9	35.8
	個人 的に	度数	7	15	32	54
		行%	13.0	27.8	59.3	100.0
		列%	3.5	2.3	5.3	3.7
	その 他	度数	3	7	8	18
		行%	16.7	38.9	44.4	100.0
		列%	1.5	1.1	1.3	1.2
合計	度数	199	645	606	1450	
	行%	13.7	44.5	41.8	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
道路 落ち 葉雑 草清 掃	して いない	度数	126	281	182	589
		行%	21.4	47.7	30.9	100.0
		列%	63.0	43.9	29.4	40.3
	仕事 で	度数	1	8	10	19
		行%	5.3	42.1	52.6	100.0
		列%	.5	1.3	1.6	1.3
	地域 活動 で	度数	56	265	261	582
		行%	9.6	45.5	44.8	100.0
		列%	28.0	41.4	42.1	39.9
	個人 的に	度数	15	111	204	330
		行%	4.5	33.6	61.8	100.0
		列%	7.5	17.3	32.9	22.6
	その 他	度数	3	7	5	15
		行%	20.0	46.7	33.3	100.0
		列%	1.5	1.1	.8	1.0
合計	度数	200	640	620	1460	
	行%	13.7	43.8	42.5	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	

高齢層において地域活動や個人的に公園の清掃や道路の清掃をしていることがわかる。特に道路の落ち葉や雑草の清掃においては、60歳以上の高齢層で個人的に清掃をしている回答者が32.9%にのぼる。

表4-26 住所地別にみた公園や道路の清掃経験

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
公園 清掃	して いな い	度数	686	108	34	828
		行%	82.9	13.0	4.1	100.0
		列%	60.6	59.7	49.3	59.9
	仕事 で	度数	9	3	2	14
		行%	64.3	21.4	14.3	100.0
		列%	.8	1.7	2.9	1.0
	地域 活動 で	度数	401	67	28	496
		行%	80.8	13.5	5.6	100.0
		列%	35.4	37.0	40.6	35.9
	個人 的に	度数	40	6	6	52
		行%	76.9	11.5	11.5	100.0
		列%	3.5	3.3	8.7	3.8
	その 他	度数	15	1	2	18
		行%	83.3	5.6	11.1	100.0
列%		1.3	.6	2.9	1.3	
合計	度数	1132	181	69	1382	
	行%	81.9	13.1	5.0	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
	度数	1134	186	70	1390	
	行%	81.6	13.4	5.0	100.0	
道路 落ち 葉雑 草清 掃	して いな い	度数	487	62	14	563
		行%	86.5	11.0	2.5	100.0
		列%	42.9	33.3	20.0	40.5
	仕事 で	度数	13	5	1	19
		行%	68.4	26.3	5.3	100.0
		列%	1.1	2.7	1.4	1.4
	地域 活動 で	度数	418	92	42	552
		行%	75.7	16.7	7.6	100.0
		列%	36.9	49.5	60.0	39.7
	個人 的に	度数	252	41	20	313
		行%	80.5	13.1	6.4	100.0
		列%	22.2	22.0	28.6	22.5
	その 他	度数	15			15
		行%	100.0			100.0
列%		1.3			1.1	

公園の清掃はしていない人が全体で約6割であるが、その中でも天竜市は49.3%と他の2市よりも率が低い。逆に地域活動としてや個人的に公園の清掃をしている人の率が他の2市よりも高い。家の周辺に公園がある率が浜松市よりも低いことを考えると天竜市においては浜松市よりも表にあらわれている差以上に感覚的な公園清掃率の差があると考えてもよいのではないだろうか。道路の落ち葉や雑草掃除に関しても天竜市は地域活動としての清掃に参加する人の率が高い。また、個人的に清掃する人の率も高い。

表4-27 住所地別にみた住宅の庭への主たる視線設計

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
自宅 庭緑 評価	たいへん	度数	110	25	13	148
	楽しめる	行%	74.3	16.9	8.8	100.0
	少し	列%	11.5	14.7	20.6	12.4
	楽しめる	度数	533	95	36	664
	楽しめる	行%	80.3	14.3	5.4	100.0
	楽しめる	列%	55.6	55.9	57.1	55.7
	楽しめない	度数	211	31	10	252
	楽しめない	行%	83.7	12.3	4.0	100.0
	楽しめない	列%	22.0	18.2	15.9	21.1
	緑がない	度数	19	3	1	23
	緑がない	行%	82.6	13.0	4.3	100.0
	緑がない	列%	2.0	1.8	1.6	1.9
	わからない	度数	86	16	3	105
	わからない	行%	81.9	15.2	2.9	100.0
わからない	列%	9.0	9.4	4.8	8.8	
合計	度数	959	170	63	1192	
	行%	80.5	14.3	5.3	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
	度数	1137	186	67	1390	
	行%	81.8	13.4	4.8	100.0	
	列%	100.0	100.0	100.0	100.0	
住居 周辺 庭評価	たくさんある	度数	131	32	17	180
	たくさんある	行%	72.8	17.8	9.4	100.0
	たくさんある	列%	11.5	17.2	25.4	12.9
	いくつもある	度数	666	105	35	806
	いくつもある	行%	82.6	13.0	4.3	100.0
	いくつもある	列%	58.6	56.5	52.2	58.0
	ない	度数	268	36	10	314
	ない	行%	85.4	11.5	3.2	100.0
	ない	列%	23.6	19.4	14.9	22.6
	わからない	度数	72	13	5	90
わからない	行%	80.0	14.4	5.6	100.0	
わからない	列%	6.3	7.0	7.5	6.5	

外からみて楽しめると答えた回答者の率は天竜市が他の市よりも高く、逆に楽しめないと答えた回答者は浜松市が他の市よりも率が高い。これは、周辺に楽しめる庭があるかの設問でも同様の傾向を示す。

表4-28 天竜美林の位置付けと維持費用負担主体

		維持負担主体									合計
		土地・木の所有者	関連企業	都市住民	価値を感じている人等	天竜市	周辺市町村	静岡県	日本全体	その他	
回答者にとっての位置付け	収入源	度数 36	13	9	11	19	14	21	20	2	42
	行%	85.7	31.0	21.4	26.2	45.2	33.3	50.0	47.6	4.8	100.0
	木材供給	列% 8.4	7.8	11.8	7.8	5.3	4.9	3.0	5.0	3.3	3.1
	見て楽しむ	度数 177	72	28	42	105	87	145	96	6	296
	行%	59.8	24.3	9.5	14.2	35.5	29.4	49.0	32.4	2.0	100.0
	利用して楽しむ	列% 41.4	43.1	36.8	29.8	29.5	30.5	21.0	24.1	10.0	22.1
	存在自体の価値	度数 68	37	25	28	76	49	111	57	5	163
	行%	41.7	22.7	15.3	17.2	46.6	30.1	68.1	35.0	3.1	100.0
	将来への遺産	列% 15.9	22.2	32.9	19.9	21.3	17.2	16.0	14.3	8.3	12.2
	特別な価値なし	度数 32	20	15	20	39	32	54	30		88
	行%	36.4	22.7	17.0	22.7	44.3	36.4	61.4	34.1		100.0
	知らない	列% 7.5	12.0	19.7	14.2	11.0	11.2	7.8	7.5		6.6
	その他	度数 163	65	41	61	148	123	247	174	10	398
	行%	41.0	16.3	10.3	15.3	37.2	30.9	62.1	43.7	2.5	100.0
	合計	列% 38.1	38.9	53.9	43.3	41.6	43.2	35.7	43.6	16.7	29.7
	度数 231	99	54	77	198	177	382	258	5	613	
	行%	37.7	16.2	8.8	12.6	32.3	28.9	62.3	42.1	.8	100.0
	遺産特別なし	列% 54.0	59.3	71.1	54.6	55.6	62.1	55.2	64.7	8.3	45.8
	知らない	度数 17	5	1	5	3	2	5	2	2	30
	行%	56.7	16.7	3.3	16.7	10.0	6.7	16.7	6.7	6.7	100.0
合計	列% 4.0	3.0	1.3	3.5	.8	.7	.7	.5	3.3	2.2	
知らない	度数 48	23	3	26	80	46	165	57	34	338	
行%	14.2	6.8	.9	7.7	23.7	13.6	48.8	16.9	10.1	100.0	
その他	列% 11.2	13.8	3.9	18.4	22.5	16.1	23.8	14.3	56.7	25.3	
度数 13	5	5	7	6	7	12	12	19	36		
行%	36.1	13.9	13.9	19.4	16.7	19.4	33.3	33.3	36.1	100.0	
合計	列% 3.0	3.0	6.6	5.0	1.7	2.5	1.7	3.0	21.7	2.7	
度数 428	167	76	141	356	285	692	399	60	1338		
行%	32.0	12.5	5.7	10.5	26.6	21.3	51.7	29.8	4.5	100.0	
列%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

表4-29 年齢別にみた緑関連嗜好(個人住宅の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40~59歳	60歳以上	
個人住宅敷地の囲い	生け垣	度数	126	447	406	979
		列%	63.3	71.1	69.6	69.4
	柵	度数	30	60	47	137
		列%	15.1	9.5	8.1	9.7
	どちらでも	度数	43	122	130	295
		列%	21.6	19.4	22.3	20.9
合計		度数	199	629	583	1411
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	631	585	1416
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	198	616	553	1367
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
個人住宅庭	芝生中心	度数	90	126	67	283
		列%	45.0	20.0	11.5	20.0
	植木中心	度数	59	347	405	811
		列%	29.5	55.0	69.2	57.3
	どちらでも	度数	51	158	113	322
		列%	25.5	25.0	19.3	22.7
個人住宅庭視線	家側から	度数	119	378	378	875
		列%	60.1	61.4	68.4	64.0
	敷地の外から	度数	27	61	52	140
		列%	13.6	9.9	9.4	10.2
	どちらでも	度数	52	177	123	352
		列%	26.3	28.7	22.2	25.7

個人住宅の敷地の囲いとしてはいずれの年齢層でも生け垣をより多く選択している。しかし、個人住宅の庭に関しては、比較的若い層では芝生中心が多く、高齢層では植木中心が多い。庭を設計するときの主たる視線の置き方では、家側から見て楽しめるように設計することを選んだ回答者がいずれの年齢層でも多いが、39歳以下の層では敷地外からを選択した回答者の率が他の年齢層よりも高い。

表4-30 年齢別にみた緑関連嗜好(企業敷地内の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40~59歳	60歳以上	
企業 建物 外壁	緑化	度数	126	421	384	931
	する	列%	63.0	66.9	68.6	67.0
	緑化	度数	27	46	28	101
	しな	列%	13.5	7.3	5.0	7.3
	どちら らでも	度数	47	162	148	357
合計		列%	23.5	25.8	26.4	25.7
	度数		200	629	560	1389
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	度数		197	627	559	1383
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	彫刻	度数	4	14	12	30
企業 建物 前小 空間	置く	列%	2.0	2.2	2.1	2.2
	植木	度数	159	518	484	1161
	植え	列%	80.7	82.6	86.6	83.9
	どちら らでも	度数	34	95	63	192
		列%	17.3	15.2	11.3	13.9

表4-31 年齢別にみた緑関連嗜好(農地・林地内の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
農地 形状	四角で平 ら	度数	78	321	333	732
		列%	39.2	50.6	59.8	52.7
	曲線的で 段々	度数	45	101	70	216
		列%	22.6	15.9	12.6	15.5
	どちらで も	度数	76	212	154	442
		列%	38.2	33.4	27.6	31.8
合計		度数	199	634	557	1390
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	199	634	557	1390
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	198	626	524	1348
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	628	528	1356
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	199	624	535	1358
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
農地 立地	住宅地に 近	度数	61	232	258	551
		列%	30.7	36.6	46.3	39.6
	住宅地か ら遠	度数	55	174	136	365
		列%	27.6	27.4	24.4	26.3
	どちらで も	度数	83	228	163	474
		列%	41.7	36.0	29.3	34.1
林地 種類	人工林	度数	18	88	106	212
		列%	9.1	14.1	20.2	15.7
	原生林	度数	117	356	263	736
		列%	59.1	56.9	50.2	54.6
	どちらで も	度数	63	182	155	400
		列%	31.8	29.1	29.6	29.7
林地 下草	繁った	度数	74	147	99	320
		列%	37.0	23.4	18.8	23.6
	刈り取ら れた	度数	73	350	353	776
		列%	36.5	55.7	66.9	57.2
	どちらで も	度数	53	131	76	260
		列%	26.5	20.9	14.4	19.2
林地 野生 動物	多い	度数	139	379	247	765
		列%	69.8	60.7	46.2	56.3
	少ない	度数	20	123	199	342
		列%	10.1	19.7	37.2	25.2
	どちらで も	度数	40	122	89	251
		列%	20.1	19.6	16.6	18.5

農地の形状は四角で平らを選ぶ回答者が多いものの、39歳以下の層においては四角で平らが他の年齢層よりも率が低く、曲線的で段々の率が他よりも高い。農地の立地に関しては、高齢層では住宅地に近いものを選び、若い層の方で、相対的に住宅地から遠いものを選ぶ。林地の種類に関しては高齢層では人工林を選ぶ回答者も他の層と比べて高い。林地の下草に関しては総体的に若年層では繁っているものを選ぶ。林地内の野生動物に関しては、若い層では多いことを望み、高齢層では若干他の層よりは少ないことを望むものが

多い。

表4-32 年齢別にみた緑関連嗜好(公園)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
公園 自然 らしさ	人手の 加わっ た	度数 列 %	83 41.9	246 38.7	265 45.1	594 41.8
	自然の まま	度数 列 %	86 43.4	284 44.7	235 40.0	605 42.5
合計	どちら でも	度数 列 %	29 14.6	106 16.7	88 15.0	223 15.7
		度数 列 %	198 100.0	636 100.0	588 100.0	1422 100.0
公園 利用 時間	24時間 利用	度数 列 %	198 100.0	643 100.0	581 100.0	1422 100.0
	どちら でも	度数 列 %	199 100.0	639 100.0	576 100.0	1414 100.0
公園 犬の 散歩	夜間は 閉鎖	度数 列 %	198 100.0	637 100.0	569 100.0	1404 100.0
	24時間 利用	度数 列 %	88 44.4	262 40.7	299 51.5	649 45.6
公園 犬の 散歩	どちら でも	度数 列 %	79 39.9	258 40.1	153 26.3	490 34.5
	禁止	度数 列 %	31 15.7	123 19.1	129 22.2	283 19.9
公園 ゴミ	できる	度数 列 %	39 19.6	201 31.5	284 49.3	524 37.1
	どちら でも	度数 列 %	124 62.3	337 52.7	209 36.3	670 47.4
公園 ゴミ	持ち帰 り	度数 列 %	36 18.1	101 15.8	83 14.4	220 15.6
	ゴミ箱 設置	度数 列 %	108 54.5	443 69.5	396 69.6	947 67.5
公園 ゴミ	どちら でも	度数 列 %	78 39.4	165 25.9	161 28.3	404 28.8
	どちら でも	度数 列 %	12 6.1	29 4.6	12 2.1	53 3.8

人手の加わった公園と自然のままの公園では回答が別れている。公園の利用時間は夜間閉鎖が24時間利用よりも若干多い。公園内での犬の散歩は高齢層は禁止、若年層は「できる」が他の層よりも率が高い。公園におけるゴミの処理に関しては、全体として持ち帰りが多いが若年層では持ち帰りが他の層よりも若干少なく逆にゴミ箱設置の率が多い。

表4-33 年齢別にみた緑関連嗜好(公園以外の公共緑地)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
街路樹の葉	葉がよく繁る	度数	138	419	345	902
		列%	69.3	65.7	57.8	62.9
	あまり繁らぬ	度数	30	142	190	362
		列%	15.1	22.3	31.8	25.2
合計	どちらでもよい	度数	31	77	62	170
		列%	15.6	12.1	10.4	11.9
		度数	199	638	597	1434
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
街路樹高	高木	度数	199	640	584	1423
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	低木	度数	199	612	559	1370
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
校庭地域開放	休日開放	度数	101	262	225	588
		列%	50.8	40.9	38.5	41.3
	平日夕方開放	度数	52	251	256	559
		列%	26.1	39.2	43.8	39.3
校庭地域開放	どちらでも	度数	46	127	103	276
		列%	23.1	19.8	17.6	19.4
	平日夕方開放	度数	116	358	357	831
		列%	58.3	58.5	63.9	60.7
校庭地域開放	休日開放	度数	15	38	35	88
		列%	7.5	6.2	6.3	6.4
	平日夕方開放	度数	68	216	167	451
		列%	34.2	35.3	29.9	32.9

街路樹の葉は全体としては良く繁る方を選んでいるが、高齢層ではあまり繁らぬを選ぶ回答者の率が他の層よりも多い。街路樹の樹高では高齢層では低木を若年層では高木を選んでいる。校庭の地域開放に関しては、休日開放が多く、平日夕方開放は少なく、これよりもどちらでもよいとの回答の方がその率が高い。

表4-34 住所別に見た緑関連嗜好(個人住宅の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
個人住宅敷地囲い	生け垣	度数	759	128	46	933
		列%	69.1	70.7	70.8	69.4
	柵	度数	109	17	6	132
		列%	9.9	9.4	9.2	9.8
合計	どちらでも	度数	230	36	13	279
		列%	20.9	19.9	20.0	20.8
	合計	度数	1098	181	65	1344
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
個人住宅庭	芝生中心	度数	1097	184	67	1348
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	植木中心	度数	1064	177	63	1304
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
個人住宅庭視線	どちらでも	度数	219	39	11	269
		列%	20.0	21.2	16.4	20.0
	家側から	度数	630	107	39	776
		列%	57.4	58.2	58.2	57.6
個人住宅庭視線	敷地の外から	度数	248	38	17	303
		列%	22.6	20.7	25.4	22.5
	どちらでも	度数	690	105	36	831
		列%	64.8	59.3	57.1	63.7
個人住宅庭視線	敷地の外から	度数	108	23	5	136
		列%	10.2	13.0	7.9	10.4
	どちらでも	度数	266	49	22	337
		列%	25.0	27.7	34.9	25.8

表4-35 住所地別にみた緑関連嗜好(企業敷地内の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
企業 建物 外壁	緑化	度数	734	101	46	881
	する	列 %	68.0	57.1	70.8	66.6
	緑化	度数	82	12	5	99
	しな	列 %	7.6	6.8	7.7	7.5
	どち	度数	264	64	14	342
合計	らでも	列 %	24.4	36.2	21.5	25.9
	度数		1080	177	65	1322
	列 %		100.0	100.0	100.0	100.0
	度数		1082	178	59	1319
	列 %		100.0	100.0	100.0	100.0
企業 建物 前小 空間	彫刻	度数	21	4	3	28
	置く	列 %	1.9	2.2	5.1	2.1
	植木	度数	916	144	52	1112
	植え	列 %	84.7	80.9	88.1	84.3
	どち	度数	145	30	4	179
	らでも	列 %	13.4	16.9	6.8	13.6

表4-36 住所別に見た緑関連嗜好(農地・林地内の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
農地 形状	四角で平 ら	度数	549	107	38	694
		列%	51.0	59.4	57.6	52.5
	曲線的で 段々	度数	172	24	13	209
		列%	16.0	13.3	19.7	15.8
	どちらで も	度数	355	49	15	419
		列%	33.0	27.2	22.7	31.7
合計		度数	1076	180	66	1322
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1078	177	66	1321
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1047	171	65	1283
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1051	175	67	1293
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1050	175	67	1292
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
農地 立地	住宅地に 近	度数	416	70	37	523
		列%	38.6	39.5	56.1	39.6
	住宅地か ら遠	度数	288	46	11	345
		列%	26.7	26.0	16.7	26.1
	どちらで も	度数	374	61	18	453
		列%	34.7	34.5	27.3	34.3
林地 種類	人工林	度数	152	33	17	202
		列%	14.5	19.3	26.2	15.7
	原生林	度数	578	87	33	698
		列%	55.2	50.9	50.8	54.4
	どちらで も	度数	317	51	15	383
		列%	30.3	29.8	23.1	29.9
林地 下草	繁った	度数	256	44	8	308
		列%	24.4	25.1	11.9	23.8
	刈り取ら れた	度数	588	97	51	736
		列%	55.9	55.4	76.1	56.9
	どちらで も	度数	207	34	8	249
		列%	19.7	19.4	11.9	19.3
林地 野生 動物	多い	度数	591	99	40	730
		列%	56.3	56.6	59.7	56.5
	少ない	度数	257	45	21	323
		列%	24.5	25.7	31.3	25.0
	どちらで も	度数	202	31	6	239
		列%	19.2	17.7	9.0	18.5

農地の立地は天竜市は他の市に比べて住宅地に近いを選ぶものの率が他の2市より高く、逆に住宅地から遠い方を選ぶ回答者の率は天竜市が最も低い。林地の種類としては天竜市は人工林の率が高い。林地下草は全体としては刈り取られたを選んだものの率が高いが中でも天竜市の率が高い。逆に繁ったを選んだ回答者の率は天竜市が低い。

表4-37 住所別に見た緑関連嗜好(公園)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
公園 自然 らしさ	人手の	度数	453	78	35	566
	加わっ	列 %	41.0	42.9	53.0	41.9
	た	度数	479	73	20	572
	自然の	列 %	43.4	40.1	30.3	42.3
	まま	度数	172	31	11	214
合計	どちら	列 %	15.6	17.0	16.7	15.8
	でも	度数	1104	182	66	1352
	列 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	度数	1106	182	67	1355	
	列 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	度数	1099	178	68	1345	
	列 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	度数	1090	180	66	1336	
	列 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	夜間は	度数	511	77	29	617
公園 利用 時間	閉鎖	列 %	46.2	42.3	43.3	45.5
	24時間	度数	373	71	23	467
	利用	列 %	33.7	39.0	34.3	34.5
	どちら	度数	222	34	15	271
	でも	列 %	20.1	18.7	22.4	20.0
公園 犬の 散歩	禁止	度数	405	69	24	498
		列 %	36.9	38.8	35.3	37.0
	できる	度数	525	78	30	633
		列 %	47.8	43.8	44.1	47.1
	どちら	度数	169	31	14	214
公園 ゴミ	でも	列 %	15.4	17.4	20.6	15.9
	持ち帰	度数	723	126	50	899
	り	列 %	66.3	70.0	75.8	67.3
	ゴミ箱	度数	327	46	14	387
	設置	列 %	30.0	25.6	21.2	29.0
	どちら	度数	40	8	2	50
	でも	列 %	3.7	4.4	3.0	3.7

公園の自然らしさでは、天竜市の回答者は人手の加わったを選ぶものの率が相対的に高く、自然のままの率は天竜市が低い。公園でのゴミの処理は、全体として持ち帰りが多いが中でも天竜市の率が高い。逆にゴミ箱設置は浜松市の率が高い。

表4-38 住所地別にみた緑関連嗜好(公園以外の公共緑地)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
街路樹の葉	葉がよく繁る	度数	695	120	41	856
		列%	62.3	65.6	61.2	62.7
	あまり繁らぬ	度数	288	41	17	346
		列%	25.8	22.4	25.4	25.3
合計	どちらでもよい	度数	133	22	9	164
		列%	11.9	12.0	13.4	12.0
街路樹高	高木	度数	1116	183	67	1366
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	低木	度数	1110	180	66	1356
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
校庭地域開放	休日開放	度数	1063	178	66	1307
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	平日夕方開放	度数	468	67	25	560
		列%	42.2	37.2	37.9	41.3
校庭地域開放	どちらでもよい	度数	421	79	27	527
		列%	37.9	43.9	40.9	38.9
	どちらでもよい	度数	221	34	14	269
		列%	19.9	18.9	21.2	19.8
校庭地域開放	休日開放	度数	656	108	27	791
		列%	61.7	60.7	40.9	60.5
	平日夕方開放	度数	69	9	7	85
		列%	6.5	5.1	10.6	6.5
校庭地域開放	どちらでもよい	度数	338	61	32	431
		列%	31.8	34.3	48.5	33.0

街路樹の葉の繁り具合に関しては地域差はあまりない。樹高に関しては、浜松市において若干他の市よりも高木の率が高く、低木の率が低い。校庭の地域開放では、休日開放は天竜市の率が低く、どちらでもよいの率において天竜市が他の市よりも高い。

表4-39 年齢別にみた緑地保全に関する意見(個人住宅の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
整備維持管理への行政支援	はい	度数	85	187	190	462
		列%	42.5	29.0	30.8	31.6
	いいえ	度数	82	340	319	741
		列%	41.0	52.7	51.8	50.7
	どちらとも	度数	33	118	107	258
		列%	16.5	18.3	17.4	17.7
合計		度数	200	645	616	1461
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	645	611	1456
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	644	610	1454
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	644	617	1461
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入れが不十分なら罰則	はい	度数	28	107	149	284
		列%	14.0	16.6	24.4	19.5
	いいえ	度数	132	364	290	786
		列%	66.0	56.4	47.5	54.0
	どちらとも	度数	40	174	172	386
		列%	20.0	27.0	28.2	26.5
地域として統一感ある整備	はい	度数	71	225	241	537
		列%	35.5	34.9	39.5	36.9
	いいえ	度数	70	224	159	453
		列%	35.0	34.8	26.1	31.2
	どちらとも	度数	59	195	210	464
		列%	29.5	30.3	34.4	31.9
鉢植えを歩道の隅に並べてよ	はい	度数	54	178	206	438
		列%	27.0	27.6	33.4	30.0
	いいえ	度数	119	361	314	794
		列%	59.5	56.1	50.9	54.3
	どちらとも	度数	27	105	97	229
		列%	13.5	16.3	15.7	15.7

個人住宅の緑に関して、整備維持管理への行政の支援は全体としては否定的回答が多いが、若年層においては賛成反対がほぼ同じである。個人住宅の緑の手入れが不十分なら罰則、に対しては全体としては反対が多いが高齢層では若干他の層よりも賛成の率が高くなり反対の率が低くなる。地域として統一感のある整備に関しては、賛成、反対が分かれたが、若干ながら高齢層で賛成が多く、反対に関しては他の層よりも率が低い。鉢植えを歩道のすみにならべることにに関しては、反対は若年層が若干高く、賛成は公正そうが若干高い。全体としては反対が半数強である。

表4-40 年齢別にみた緑地保全に関する意見(企業敷地内の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
整備	はい	度数	59	150	109	318
		列%	29.6	23.5	18.2	22.1
維持管理への	いい	度数	97	390	372	859
		列%	48.7	61.0	62.0	59.7
行政支援	どちらとも	度数	43	99	119	261
		列%	21.6	15.5	19.8	18.2
合計		度数	199	639	600	1438
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	199	642	595	1436
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	199	640	596	1435
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入れが不十分な罰則	はい	度数	73	239	219	531
		列%	36.7	37.2	36.8	37.0
	いいえ	度数	88	260	212	560
		列%	44.2	40.5	35.6	39.0
地域住民の意見を	どちらとも	度数	38	143	164	345
		列%	19.1	22.3	27.6	24.0
取り入れた整備	はい	度数	123	318	342	783
		列%	61.8	49.7	57.4	54.6
	いいえ	度数	35	140	81	256
		列%	17.6	21.9	13.6	17.8
	どちらとも	度数	41	182	173	396
		列%	20.6	28.4	29.0	27.6

企業敷地内の緑に関しては、その整備や維持管理への行政支援は、高齢層で賛成の率が他の層よりも低く、反対は若年層で低い。全体としては反対の率が6割弱である。手入れが不十分ならば罰金に関しては、賛成は年齢層による違いはほとんど無く反対派若干高齢層において率が低くなる。地域住民の意見を取り入れた整備に関しては40～59歳の層において他の層よりも賛成が低く反対が若干高い。

表4-41 年齢別にみた緑地保全に関する意見(農地・林地内の緑)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
整備	はい	度数	122	343	294	759
		列%	61.3	53.8	48.3	52.5
維持管理	いい	度数	42	173	176	391
		列%	21.1	27.1	28.9	27.0
行政支援	どちらとも	度数	35	122	139	296
		列%	17.6	19.1	22.8	20.5
合計		度数	199	638	609	1446
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	639	605	1444
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	198	636	610	1444
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入れが不十分な罰則	はい	度数	69	274	280	623
		列%	34.5	42.9	46.3	43.1
	いい	度数	91	213	156	460
		列%	45.5	33.3	25.8	31.9
	どちらとも	度数	40	152	169	361
		列%	20.0	23.8	27.9	25.0
山林自由散策整備	はい	度数	90	255	271	616
		列%	45.5	40.1	44.4	42.7
	いい	度数	51	182	143	376
		列%	25.8	28.6	23.4	26.0
	え	度数	57	199	196	452
		列%	28.8	31.3	32.1	31.3

農地・林地内の緑の整備や維持管理への行政の支援は、全体として5割強が賛成であるが、若年層だけなら61.3%が賛成している。逆に反対は39歳以下の回答者の率が低くなっている。手入れが不十分なら罰則に関しては高齢層で賛成の率が高くなり、若年層で反対の率が高くなる。山林の中を自由に散策できるように整備することに関しては年齢層による大きな差は存在しない。全体としては若干賛成の率が高い。

表4-42 年齢別にみた緑地保全に関する意見(公園)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
専門 家中 心の 整備 計画	はい	度数	97	297	379	773
		列%	48.7	46.5	62.2	53.4
	いい	度数	46	144	98	288
		列%	23.1	22.5	16.1	19.9
	え	度数	56	198	132	386
		列%	28.1	31.0	21.7	26.7
合計	どちらとも	度数	56	198	132	386
		列%	28.1	31.0	21.7	26.7
	はい	度数	199	639	609	1447
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	いい	度数	200	638	611	1449
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	え	度数	200	638	601	1439
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
	どちらとも	度数	200	640	605	1445
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
維持 管理 への 地域 住民 参加	はい	度数	140	448	436	1024
		列%	70.0	70.2	71.4	70.7
	いい	度数	15	57	56	128
		列%	7.5	8.9	9.2	8.8
	え	度数	45	133	119	297
		列%	22.5	20.8	19.5	20.5
整備 はな るべ く 広域 的に	はい	度数	121	356	330	807
		列%	60.5	55.8	54.9	56.1
	いい	度数	24	99	99	222
		列%	12.0	15.5	16.5	15.4
	え	度数	55	183	172	410
		列%	27.5	28.7	28.6	28.5
市町 村外 住民 は有 料に	はい	度数	5	23	27	55
		列%	2.5	3.6	4.5	3.8
	いい	度数	170	544	475	1189
		列%	85.0	85.0	78.5	82.3
	え	度数	25	73	103	201
		列%	12.5	11.4	17.0	13.9

公園の専門家が中心になった整備計画には全体として半数強が賛成しているが中でも60歳以上では62.2%が賛成している。公園の維持管理への地域住民の参加に関しては、年齢層による回答の差はみられず、全体として賛成が7割と高い。公園の整備を市町村をこえて広域的に行うことに関しては賛成が船体で5割をこえているが年齢層による回答の差は大きくはでていない。賛成が若干若年層で多く、反対は若年層で少ない。市町村外の住民による公園の利用を有料化することに関しては全体として反対が8割をこえている。

表4-43 年齢別にみた緑地保全に関する意見(公園以外の公共緑地)

			年齢			合計
			39歳以下	40～59歳	60歳以上	
道路標識や信号の見やすさを優先	はい	度数	121	399	456	976
		列%	60.5	62.1	73.8	66.8
	いいえ	度数	21	94	59	174
		列%	10.5	14.6	9.5	11.9
	どちらとも	度数	58	149	103	310
		列%	29.0	23.2	16.7	21.2
合計		度数	200	642	618	1460
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	635	610	1445
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	200	641	612	1453
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
街路樹管理は周辺住民中心で	はい	度数	65	170	205	440
		列%	32.5	26.8	33.6	30.4
	いいえ	度数	56	232	209	497
		列%	28.0	36.5	34.3	34.4
	どちらとも	度数	79	233	196	508
		列%	39.5	36.7	32.1	35.2
公共施設の緑は現状で十分	はい	度数	40	145	126	311
		列%	20.0	22.6	20.6	21.4
	いいえ	度数	103	343	312	758
		列%	51.5	53.5	51.0	52.2
	どちらとも	度数	57	153	174	384
		列%	28.5	23.9	28.4	26.4

街路樹よりも道路標識や信号の見やすさを優先することに関しては、賛成が全体で66.8%で、中でも60歳以上では73.8%であるが、39歳以下の若年層ではどちらともいえないが29.0%ある。住宅地の街路樹を周辺住民が中心となって管理することに関しては全体でみると賛成反対どちらともいえないがいずれも3割強である。市内の公共施設の緑を現状で十分であるとした回答者は2割、十分でないとした回答が約半数であり、これは年齢層に関係なく同様の傾向を示す。

表4-44 住所地別にみた緑地保全に関する意見(個人住宅の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
整備 維持 管理 への 行政 支援	はい	度数	362	59	19	440
		列%	31.9	31.7	27.1	31.7
	いい	度数	573	86	41	700
	え	列%	50.5	46.2	58.6	50.4
	どちら とも	度数	199	41	10	250
		列%	17.5	22.0	14.3	18.0
合計		度数	1134	186	70	1390
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1130	185	70	1385
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1127	186	70	1383
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1134	186	70	1390
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入 れが 不十 分な 罰則	はい	度数	211	46	12	269
		列%	18.7	24.9	17.1	19.4
	いい	度数	616	91	34	741
	え	列%	54.5	49.2	48.6	53.5
	どちら とも	度数	303	48	24	375
		列%	26.8	25.9	34.3	27.1
地域 として 統一 感あ る整 備	はい	度数	401	84	28	513
		列%	35.6	45.2	40.0	37.1
	いい	度数	357	47	22	426
	え	列%	31.7	25.3	31.4	30.8
	どちら とも	度数	369	55	20	444
		列%	32.7	29.6	28.6	32.1
鉢植 えな ら歩 道の 隅に 並べ てよ	はい	度数	350	47	22	419
		列%	30.9	25.3	31.4	30.1
	いい	度数	617	102	34	753
	え	列%	54.4	54.8	48.6	54.2
	どちら とも	度数	167	37	14	218
		列%	14.7	19.9	20.0	15.7

個人住宅の緑の整備や維持管理への行政支援は天竜市において若干賛成の率が他の2市よりも低く反対が若干高い。全体としては反対が焼く半数、賛成は3割である。個人住宅の緑の手入れが不十分なら罰則に浜松市が若干反対が多く、浜北市において若干賛成が多いが、全体として反対が53.5%を占める。個人住宅の緑に関して地域として統一感のある整備を行うことに関しては賛成反対わからないが3つ大きく分かれている。鉢植えを歩道のすみに並べることに関しては反対が半数強であるが、賛成も3割ほどになる。

表4-45 住所地別にみた緑地保全に関する意見(企業敷地内の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
整備 維持 管理 への 行政 支援	はい	度数	253	36	12	301
		列%	22.6	20.0	17.1	22.0
	いい	度数	662	111	45	818
	え	列%	59.2	61.7	64.3	59.8
	どちら らとも	度数	203	33	13	249
		列%	18.2	18.3	18.6	18.2
合計		度数	1118	180	70	1368
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1115	182	70	1367
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1112	183	70	1365
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入 れが 不十 分な 罰 則	はい	度数	402	69	31	502
		列%	36.1	37.9	44.3	36.7
	いい	度数	440	65	23	528
	え	列%	39.5	35.7	32.9	38.6
	どちら らとも	度数	273	48	16	337
		列%	24.5	26.4	22.9	24.7
地域 住民 の意 見を 取り 入れ た整	はい	度数	605	98	39	742
		列%	54.4	53.6	55.7	54.4
	いい	度数	197	31	13	241
	え	列%	17.7	16.9	18.6	17.7
	どちら らとも	度数	310	54	18	382
		列%	27.9	29.5	25.7	28.0

企業敷地内の緑の整備や維持管理に行政が支援することに反対が約6割、賛成は約2割。企業敷地内の緑に関してその手入れが不十分なら罰則を加えることに関して、賛成反対どちらともいえないで回答が分散している。地域住民の意見を取り入れた整備に関しては、賛成が半数をこえており、市による大きな差はみられない。

表4-46 住所地別にみた緑地保全に関する意見(農地・林地内の緑)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
整備 維持 管理 への 行政 支援	はい	度数	599	86	34	719
		列%	53.4	46.2	48.6	52.2
	いい	度数	288	57	22	367
	え	列%	25.7	30.6	31.4	26.7
	どちら とも	度数	234	43	14	291
		列%	20.9	23.1	20.0	21.1
合計		度数	1121	186	70	1377
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1120	185	69	1374
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
		度数	1120	184	70	1374
		列%	100.0	100.0	100.0	100.0
手入 れが 不十 分な ら罰 則	はい	度数	480	84	26	590
		列%	42.9	45.4	37.7	42.9
	いい	度数	355	56	25	436
	え	列%	31.7	30.3	36.2	31.7
	どちら とも	度数	285	45	18	348
		列%	25.4	24.3	26.1	25.3
山林 自由 散策 整備	はい	度数	485	72	24	581
		列%	43.3	39.1	34.3	42.3
	いい	度数	287	51	26	364
	え	列%	25.6	27.7	37.1	26.5
	どちら とも	度数	348	61	20	429
		列%	31.1	33.2	28.6	31.2

農地・林地内の緑の整備や維持管理への行政支援に関しては、各市とも賛成が約半数で反対が3割前後である。緑の手入れが不十分ならば罰金にすることに関しては、全体で賛成が42.9%と最も多いものの、3つの選択肢で回答はわれている。山林の中を誰でも自由に散策できるように整備することに関しては、回答が3つにわれているが、傾向として、天竜市は他の市よりも賛成は少なく、反対は多い。

表4-47 住所地別にみた緑地保全に関する意見(公園)

			現住所			合計
			浜松市	浜北市	天竜市	
専門 家中 心の 整備 計画	はい	度数	610	95	37	742
		列%	54.5	51.1	52.9	53.9
	いい	度数	213	42	15	270
	え	列%	19.0	22.6	21.4	19.6
	どちらとも	度数	297	49	18	364
合計		列%	26.5	26.3	25.7	26.5
	度数		1120	186	70	1376
	列%		100.0	100.0	100.0	100.0
	度数		1126	184	70	1380
	列%		100.0	100.0	100.0	100.0
	度数		1116	183	69	1368
	列%		100.0	100.0	100.0	100.0
維持 管理 への 地域 住民 参加	はい	度数	797	127	53	977
		列%	70.8	69.0	75.7	70.8
	いい	度数	100	15	7	122
	え	列%	8.9	8.2	10.0	8.8
	どちらとも	度数	229	42	10	281
整備 はな るべ く 広域 的に		列%	20.3	22.8	14.3	20.4
	はい	度数	631	102	35	768
		列%	56.5	55.7	50.7	56.1
	いい	度数	170	28	14	212
	え	列%	15.2	15.3	20.3	15.5
市町 村外 住民 は有 料に	どちらとも	度数	315	53	20	388
		列%	28.2	29.0	29.0	28.4
	はい	度数	39	7	7	53
		列%	3.5	3.8	10.1	3.9
	いい	度数	931	147	52	1130
料に	え	列%	83.1	79.5	75.4	82.2
	どちらとも	度数	150	31	10	191
		列%	13.4	16.8	14.5	13.9

公園の整備計画を専門家中心に行うことに対して、いずれの市においても賛成が半数強を占める。公園の維持管理に地域住民が参加することに対しては、いずれの市においても7割前後の回答者が賛成している。公園の整備をなるべく市町村をこえて広域で行うことに関してはいずれの市においても半数以上が賛成しているが天竜市は他の市に比べて若干賛成が少なく、反対が多い。公園の市町村外住民による利用に関しては全体で反対が8割をこえており、個々の市でも反対が多いが、天竜市の場合、他の市に比べると若干賛成が多く反対が少ない。

表4-48 住所別に見た緑地保全に関する意見(公園以外の公共緑地)

	現住所			合計	
	浜松市	浜北市	天竜市		
道路標識や信号の見やすさを優先	はい 度数 列%	742 65.5	130 69.5	50 71.4	922 66.3
街路樹の管理は周辺住民中心で	いい え 度数 列%	147 13.0	16 8.6	10 14.3	173 12.4
公共施設の緑は現状で十分	どちらとも 度数 列%	244 21.5	41 21.9	10 14.3	295 21.2
合計	度数 列%	1133 100.0	187 100.0	70 100.0	1390 100.0
	度数 列%	1119 100.0	185 100.0	70 100.0	1374 100.0
	度数 列%	1126 100.0	186 100.0	70 100.0	1382 100.0
街路樹の管理は周辺住民中心で	はい 度数 列%	333 29.8	55 29.7	27 38.6	415 30.2
公共施設の緑は現状で十分	いい え 度数 列%	381 34.0	67 36.2	21 30.0	469 34.1
	どちらとも 度数 列%	405 36.2	63 34.1	22 31.4	490 35.7
	はい 度数 列%	222 19.7	45 24.2	29 41.4	296 21.4
	いい え 度数 列%	607 53.9	93 50.0	24 34.3	724 52.4
	どちらとも 度数 列%	297 26.4	48 25.8	17 24.3	362 26.2

街路樹よりも道路標識や信号の見やすさを優先することに関しては賛成がいずれの市でも6割以上を占める。住宅地の街路樹の管理を周辺住民が中心となっていくことに関しては、賛成反対どちらともいえないの3つの答えで回答がわれている。市内の公共施設の緑は現状で十分であるとの意見に対して全体としては反対が半数強、賛成は2割強であるが、市別で見ると、天竜市の場合は賛成が4割と多く、逆に反対は34.3%と他の市よりも少ない。

第5章 土地所有権と緑地保全

第1節 公共緑地における緑地保全

第4章のアンケート調査結果からもわかるように、公共緑地に関しては、住民の評価・意向は多様である。表4-32では年齢別にみた緑関連の嗜好を公園に関してまとめているが、39歳以下、40～59歳、60歳以上のどの年齢層でも公園に人工性を求めるグループと自然性を求めるが4割前後ずつ存在する。これらの嗜好に対応するためには様々なタイプの公園を整備していく必要がある。その時に問題となるのは個々の公園を整備するときにはどのようなタイプの公園にしていくか、であろう。同じ、公園関係の嗜好を住所地別にまとめたのが表4-37であった。ここからも、どの市においても、公園に人工性と自然性の両方を求めるグループが存在することがわかる。そのような中、天竜市において、人手の加わった公園を選んだ回答が53.0%であるのに対し、自然のままの公園を選んだ回答は30.3%と20ポイント以上の差がある。これには、天竜市周辺に自然が多く残っていることが影響しているものと考えられる。

公園の利用時間に関しては、夜間は閉鎖することを選んだ回答が24時間利用を上回っている。特にこの傾向は60歳以上の高齢層で顕著である。住所地別にみた場合は住所地ごとに大きく異なる傾向は見受けられない。公園の利用時間に関しては主として年齢がその選択と関係していると考えられる。他の設問とあわせて考えると、高齢層では緑関係の嗜好にその安全性や作業性が影響しており、39歳以下の比較的若年の層ではその趣味性が大きくはたらいっていると考えることができないだろうか。もしそうならば、趣味性を求める層自体が求める緑地ができあがるのではないか。

公園の清掃や道路の落ち葉掃除、雑草取りを過去1年間にしたことのある人の数は必ずしも多くはない。たとえば公園の清掃をしていない人は全体で約6割になる。そのような中、高齢層においては地域活動や個人的に公園の清掃や道路の清掃をしている。特に道路の落ち葉掃除や雑草取りにおいては、60歳以上の高齢層で過去1年に個人的に清掃をしている回答者は32.9%にのぼる。

天竜市においては、公園の清掃をしていない回答者は49.3%と他の2市よりもその率が低い。逆に地域活動としてや個人的に公園の清掃をしている人の率が他の2市よりも高い。道路の落ち葉や雑草掃除に関しても天竜市は地域活動としての清掃に参加する人の率が高い。また、個人的に清掃する人の率も高い。このように年齢だけでなく、住所地でも公園等の清掃では傾向が異なる。このような違いが出た原因としては、地域活動自体の活発さだけでなく、個別の習慣的な自発性も考えられる。地域において地域住民が緑地を保全していくには、このような自発的な緑地保全への関与をいかにして実現するかが肝要となろう。

第2節 私有緑地における緑地保全

個人住宅の緑に関しては、浜松市、浜北市、天竜市の3市は敷地の囲いに生け垣を利用している家が7割前後あることもあり、緑が目に入る環境にある。しかし、庭作りにおいては、家の中からみた時のを中心にデザインされることが多く、地域の中の緑としては公道から見たときに生け垣ほどにはまともな観がない庭も多々みられるのが現状である。そのような中、40～59歳層や60歳以上の高齢層では1割を切っている敷地外見て楽しめる庭造りを好む層が、39歳以下の若年層においては、13.6%と若干ながら他の年齢階層よりも多い。また、屋内・家側からでも敷地の外からでもどちらでもよいという回答者が全体でみたときに25.7%存在することもあわせて考えると、現在の若年層が庭造りの中心となっていくに従って、今以上に見られる庭作りが進む可能性はあると考える。たとえば、北海道の恵庭市のように、町ぐるみで切磋琢磨しながら庭造りを楽しんでいる地区もある。植木の産地である浜北市を含むこの地区においても地域ぐるみの庭造りは十分普及していく可能性があると考えられる。

天竜市には天竜美林とも呼ばれる人工林が広がっている。今回の回答者の場合、天竜美林の位置付けとしては、将来世代に残すべき所が54.0%、木材の供給地が41.4%、存在するだけで価値のある所が38.1%、見て楽しむ所が15.9%、などが代表的なものである。具体的な利用価値以外のものが多く挙げられていることが特徴であろう。

このような天竜美林であるが、その維持費用の負担に関しては、静岡県が51.7%、土地・木の所有者が32.0%、日本全体が29.8%、天竜市が26.6%、周辺市町村が21.3%と地方自治体が多くあげられている。価値評価をしている回答者においても、その維持は行政等まかせというのが現状であろう。

第6章 緑地保全と総合的土地政策

本研究の目的は、環境保全と土地所有の対立調整を軸として、地方公共団体の環境政策の実態・効果・問題点を整理するとともに、将来のわが国における土地利用規制・土地税制・土地公有化という三つの政策手段の組み合わせによる環境保全型社会構築に向けた総合的土地政策形成の方向を提示することにあった。

本研究を通じて収集した都道府県庁が発行・所蔵している緑地保全に関する行政資料等の資料を整理分類することによって以下の諸点がわかった。まず、第一に、調査を実施した都道府県はいずれも自然公園、都市公園、道路・河川、公共施設、農地、宅地と、主だった緑に関してはその整備に関して何らかの取り組みを行い、資料を所蔵している。また、その整備の方法はマニュアル化されており、気象条件や都市化の進展度合いの違い以外を理由とする際立った特徴を持った都道府県は見受けられなかった。さらに、その発行・所蔵公開している情報量と市民からみた利用しやすさに関しては都道府県によって大きな違いがあった。これらから、住民の緑地に関する嗜好性等を十分に反映された形で緑地の保全が実施されているのか、という疑問が残る。

緑地の利用・保全の実態調査からは、次のようなことがわかった。季節による緑地利用の差・特徴を把握するための緑地利用実態調査を実施した。特に、冬季の積雪下での緑地利用に着目し、北海道を中心に実態調査を行った。北海道の積雪期の緑地の中でも公園においては、その積雪ゆえに「みどり」を利用し楽しむという点では十分に機能していないものの、オープンスペースとしては、歩くスキーやそり遊び等積雪下特有の利用方法が見られる。また、犬の散歩に関しては冬季においても積極的に行われている。しかし、除雪、樹木からの落雪等の問題から、冬季以外と比べると一日あたりの利用者数は少ないようである。また、地域内の雪捨て場としての利用等は今回の調査範囲内ではあまり見受けられない。積雪時の除雪方法や、雪解け後のゴミ・芝生養生などが問題として挙げられる。

また、地域住民の緑地に関する選好・希望を把握するために、住民を対象とするアンケート調査を実施した。対象地域は静岡県得天竜川流域に位置する浜松市・浜北市・天竜市の3市とし、これら3市の住民の中から、電話帳を利用して調査対象者を選び出し、緑地に関するアンケート調査を行った。主な調査内容は、緑地に関する経験・評価・意向である。回答者の生活圏内での緑地との接触度合いには地域差がかなりあった。また、回答者の過去の緑地利用経験・ライフスタイル・趣味等が緑地評価に大きく影響していた。緑地整備のあり方に関しては、街路樹の取り扱いに関しては、街路樹を必要とはしているものの、その樹種選択等では不満が多くみられた。

各種機関調査からは、住民間・住民と行政・住民と産業間には、次にあげるような問題・対立が存在することがわかった。

公共的な緑地の整備・保全は定式化された方針のもとで、専門家の意見等を踏まえて実施され、整備・保全への住民意向の反映は、近年ワークショップ形式等の導入により進んできているが、この場合も、緑地に関心を持つ一部地域住民の意向が強く反映される仕組みになっている。

地域住民は身近な公共緑地の保全に関しては樹種や剪定・掃除といった細部に不満を示す。

緑地利用が主目的でない施設のまとまった緑地の保全が不十分な傾向にある。

私有地の緑地においては、林地と花粉症の関係が対立の主題である。

今後は、私有緑地の保全においては法律や地域協定による権利の制限が必要であろう。

また、公共緑地の保全におけるより多くの地域住民の意見の反映と保全作業における地域住民の具体的参画推進が必要となる。より良い緑地保全のためには、現状においては意見を表明しない地域住民が意見を表明するようになるための積極的施策が必要であろう。

ユニバーサルデザインやペットの取り扱い、ゴミの処理、樹木の剪定等において、具体的に緑地の保全には唯一の正解は存在しない。また、緑地を維持しつづけるためには、多くの場合、人的・物的・金銭的に継続的な負担が必要である。これを実現するためには、まず第一に、整備・維持活動を実施する主体と、整備・維持を希望する主体を極力近づけることが肝要である。希望するものは希望を述べるだけで、実施主体はまったく別に存在するのではなく、積極的に、希望するものが整備や維持管理にも積極的に参加することが緑地の継続的な保全のためには大事になってくる。この点では、緑地整備の計画策定にワークショップ形式で地域住民が参加することや、企業等を含む地域住民が公共緑地等の維持管理に、「里親」の形で関与する取り組みなどは、一定の成果をあげており、今後、推進するべきものであろう。

また、良質の緑地を維持するためには、個々の樹木や草花だけでなく、一定のまとまりをもって緑地・緑の保全が必要になる。そのためには、時として、法律・協定等による個々人の権利の制限が有効になる。この点に関しては、既に、緑地・緑化協定等の形で実施されてきた地域もあるが、何よりも、地域としての意見交換をし、地域住民の意識の中に、まとまりとしての「緑」というものを植え付けることが現時点では大事であると考えられる。

先にあげたような取り組みも含め、現時点において、緑地の保全に関しては、法律・制度が様々なかたちで整備されており、地方地方でその地方にあった整備保全が実現できるようになってきている。また、その実際の設計・計画から維持管理にいたるあらゆる段階において、や公的・私的な実施主体が全国各地に存在している。そして、年々、緑地の整備に関しては全体としては「改善」の方向で進んでいるといえよう。しかし、そのような中、その緑地保全に積極的に関与するものとそうでないもの(強い関心がないものや関心はあるが実際の行動には結びつかないもの)との間に大きな溝が存在するといえよう。本研究の課題であった、緑地に関わる様々な主体の間に存在する対立を調整するためには、緑地保全に関わる個々の主体のスタンスの違いをいかに吸収し、積極的に意見を表明しない主体たちの意見を取り入れ、また、これら主体たちを実際の緑地保全に関与させることが必要といえよう。つまり、一部の強く問題意識をもった、時として、時間的余裕のある人たちだけでなく、広く、弱い(小さい)意思表示をしている主体たちの意見を顕在化し、短時間であってもよいので、具体的な行動へと結びつけるための取り組みがこれからの土地政策においては必要であり、これができて、本当の意味での総合的な土地政策となると考える。