

# 農村生活環境の整備と管理における 費用負担方式の制度化に関する研究

(課題番号 06660270)

平成7年度科学研究費補助金 (一般研究(C))

研究成果報告書

平成8年8月

研究代表者 佐々木市夫

(帯広畜産大学畜産学部教授)

農村生活環境の整備と管理における  
費用負担方式の制度化に関する研究

(課題番号 06660270)

平成7年度科学研究費補助金(一般研究(C))研究成果報告書

平成8年8月

## はしがき

農村の生活環境整備では、施設の設置に主眼がおかれているために、施設設置後、施設の維持管理が十分に行われていないことも多々ある。十分な維持管理がなされていない場合の理由の一つには施設を設置するにあたっては補助金を利用することによって施設整備のための費用はまかなえたものの、維持管理をするための費用が十分に確保されていないということがある。

農村の生活環境は特定事業によって整備されるだけでなく、それが維持され続けることに意味がある。その意味で農村生活環境の管理は整備と同様に重要な事業である。しかるに、生活環境はそれ自体が経済的成果、つまり収益を生み出すことが無いあるいは少ないこともあり、管理費用は当該地域住民等による負担がもつばらである。受益者が当該地域住民に限られる場合は、このような費用負担方式が妥当であるが、そうでない場合、つまり、地域外住民等にも受益者が存在する場合には、受益者負担の観点から考えて、農村生活環境の維持管理にあたってその費用負担を地域住民にのみ求めるのは適当とは限らない。本研究では農村生活環境を実際に経済評価することを通じて、農村生活環境の整備と管理における費用負担において望まれる方式はどのようなものなのか検討する。分析対象とした農村生活環境は公共牧場のふれあい機能である。

章別構成は次の通りである。第1章では、農村生活環境整備の現状を概観し、今回の研究における分析対象の特定を行った(和田)。第2章では、第1章において本研究での分析対象とした公共牧場が有する多面的機能とその経済的評価手法について検討を加えた(浦出)。第3章と第4章では第2章で採用したトラベルコスト法を使って実際に公共牧場の多面的機能について経済評価を行った。第3章では、京都府にある京都府碓高原総合牧場を事例地として牧場の多面的機能の経済評価を行った(浦出)。評価には ITCM を使用している。第4章では、北海道にある帯広市八千代公共育成牧場を事例地として牧場の多面的機能の経済評価を行った(和田)。評価には ZTCM を使用している。第5章では、公共牧場の経済評価をふまえて、農村生活環境の整備・管理費用負担方式の制度化に関して検討を加えた(佐々木・和田)。なお、今回の分析に用いたアンケート票とその集計結果を資料として一括掲載してある。

研究代表者 佐々木市夫

#### 研究組織

研究代表者： 佐々木市夫 (帯広畜産大学畜産学部教授)  
研究分担者： 和田 大輔 (帯広畜産大学畜産学部助手)  
研究分担者： 浦出 俊和 (大阪府立大学農学部助手)

#### 研究経費

平成6年度	1 4 0 0千円
平成7年度	5 0 0千円
計	1 9 0 0千円



## 目次

第1章 農村生活環境の整備・管理 .....	1
第1節 農村生活環境整備の現状 .....	1
第2節 農村生活環境整備に対する補助金 .....	1
第3節 分析対象の選定 .....	4
第2章 公共牧場の有する多面的機能とその経済的評価手法 .....	5
第1節 公共牧場の有する多面的機能 .....	5
第2節 多面的機能の経済的評価手法 .....	5
第3節 トラベル・コスト法 .....	8
第3章 京都府嵯高原総合牧場の多面的機能の経済評価 .....	11
第1節 京都府嵯高原総合牧場の概要 .....	11
第2節 アンケート調査の概要 .....	13
第3節 トラベル・コスト法による公益的機能の評価 .....	15
第4節 公共牧場における多面的機能の活用の方向 .....	24
第4章 帯広市八千代公共育成牧場の多面的機能の経済評価 .....	27
第1節 帯広市八千代公共育成牧場の概要 .....	27
第2節 アンケート調査の概要 .....	29
第3節 トラベル・コスト法による公益的機能の評価 .....	33
第4節 公共牧場入場有料化の影響と問題点 .....	43
第5章 費用負担方式の制度化 .....	45

## 付表

アンケート調査票

アンケート集計結果

## 第1章 農村生活環境の整備・管理

帯広畜産大学 和田大輔

### 第1節 農村生活環境整備の現状

農村の生活環境の整備は都市に比べて立ち遅れているといわれている<sup>1)</sup>。

その理由には、人当たりの費用対効果の点で、一般論として人口密度がより高い都市に比べて農村は効率が悪いことが挙げられる。しかし、一方、集落の集会施設等極めて立派な施設が建設されたりしていることもまた現状である。農村生活環境といっても分野によって整備水準(比率)は異なる。その現状は次のようになっている<sup>2)</sup>。

#### 集落道路

幅員 3.5m 以上の道路がある集落が 41.3%、舗装道路がある集落が 57.3%である。また、道路が無い集落が 8.6%ある。

#### 飲用水供給施設

農業集落の 78.5%で水道施設が整備済みである。

#### 生活雑排水

下水道で処理している集落が 1.2%、農業集落排水施設等で処理している集落が 0.8%と極めて少なく、宅地内吸込槽等で処理している集落も 7.0%であり、これらすべてを合わせても 1 割に満たない。残る集落では集落内排水溝を経由するしないに関わらず、生活雑排水は最終的には農業用用水路や耕地、河川等に流れ込む。

#### し尿処理

水洗処理を行っている集落は全体の 11.2%であり、これは個別浄化槽処理を行っている集落(9.2%)を含んでいる。

#### 集会施設

何らかの集会施設をもつ農業集落が 80.0%である。

#### 園地、遊び場等

日常的に利用できる園地や遊び場等がある集落は 34.5%である。

#### 福祉医療施設

人口当たりの施設数が少ない上に、大規模な施設は都市に立地することが多い。

以上から、質の面を考慮に入れずに単純に数量的充足状態をみると、生活環境の中でもし尿も含めた排水関係、園地関係、福祉医療関係が特に立ち後れていることがわかる。

これらのうち、排水関係と福祉医療関係に関してはその受益者は基本的に農村生活者である<sup>3)</sup>。それに対して、園地関係の場合、それが大規模なものや特徴的なものである場合には、その受益者は農村生活者に限らない。都市からの来訪者も受益者となりうる。

### 第2節 農村生活環境整備に対する補助金

農村生活環境整備に関連する補助金としては、国レベルでの主な補助金としては次のようなものがある(平成7年度補助金要覧、農林水産省所管分)。これらは基本的に施設等の設

置整備に対する補助金である。維持管理は各運営管理主体にまかされている場合が多い。

○農村整備事業費

農業集落排水事業費補助

農業集落排水事業費補助

昭和 52 年度から計上「予算補助」。

農業集落におけるし尿、生活雑排水等の汚水、汚泥又は雨水を処理する施設の整備又は改築に要する経費に対する補助。

平成 7 年度国庫補助率： 55/100、50/100

平成 7 年度国庫補助予算： 1209 億円

都道府県負担額： 327 億円

市町村負担額： 789 億円

その他負担額： 838 億円

交付対象

補助事業者等：都府県

間接補助事業者等：市町村、一部事業組合、土地改良区、農業協同組合等

農村総合整備事業費補助

農村総合整備事業費補助

昭和 47 年度から計上 「法律補助」。

土地改良法第 126 条。

平成 7 年度国庫補助率： 50/100

平成 7 年度国庫補助予算： 568 億円

都道府県負担額： 208 億円

市町村負担額： 333 億円

その他負担額： 27 億円

交付対象

補助事業者等：都府県

間接補助事業者等：市町村、土地改良区、農業協同組合等

農村地域再編整備事業費補助

昭和 47 年度から計上 「予算補助」。

農村の活性化と広く国民全体のニーズに応えるため、景観・親水等に十分考慮しつつ農村地域のもつ良さを活かした整備を総合的に行う事業に要する経費に対する補助。

平成 7 年度国庫補助率： 55/100、50/100、45/100

平成 7 年度国庫補助予算： 568 億円

都道府県負担額： 208 億円

市町村負担額： 333 億円

その他負担額： 27 億円

交付対象

補助事業者等：都府県

間接補助事業者等：市町村、土地改良区、農業協同組合等

畜産環境総合整備事業費補助(うち、地域活性化環境総合整備分)

平成元年度から計上 「予算補助」。

緑資源等多面的機能の活用を通じた生活環境の改善並びに向上を行う事業に要する経費に対する補助。

平成7年度国庫補助率：45/100、40/100、1/3

平成7年度国庫補助予算：166億円

都道府県負担額：116億円

市町村負担額：9.6億円

その他負担額：1.6億円

交付対象

補助事業者等：都府県

間接補助事業者等：市町村、農業協同組合等

#### 農村地域環境整備事業費補助

##### 農村地域環境整備事業費補助

平成3年度から計上 「予算補助」。

農村地域の美しい景観の形成や豊かな自然環境の維持推進を図るため、景観・親水等に十分配慮しつつ農村地域のもつ良さを活かした整備を総合的に行う事業に要する経費に対する補助。

平成7年度国庫補助率：50/100

平成7年度国庫補助予算：75億円

都道府県負担額：36億円

市町村負担額：37億円

その他負担額：1.8億円

交付対象

補助事業者等：都府県

間接補助事業者等：市町村、土地改良区

#### ○農業振興費

##### 山村等振興対策事業費補助金

##### 山村振興等農林漁業特別対策事業費補助金

昭和55年度から計上 「予算補助」。

山村振興法第10条。

ウルグアイ・ラウンド農業合意関連対策の推進を図りつつ「山村振興法」等に基づき、山村地域等の活性化と定住促進に必要な事業の総合的な実施に要する経費に対する補助。

平成7年度国庫補助率：5.5/10、1/2、4.5/10、4/10、1/3、2/3

平成7年度国庫補助予算：216億円

都道府県負担額：43億円

市町村負担額：140億円

その他負担額：36億円

交付対象

補助事業者等：都道府県

間接補助事業者等：市町村等

##### へき地農山漁村電気導入事業費補助金

昭和34年度から計上 「法律補助」

農山漁村電気導入促進法第5条及び第8条第2項。

へき地において電気を導入する事業に要する経費に対する補助。

平成7年度国庫補助率：1/3

平成7年度国庫補助予算：310万円

都道府県負担額：310万円

市町村負担額：0円

その他負担額：310万円

交付対象

補助事業者等：都道府県

間接補助事業者等：農林漁業団体

補助金を用いた生活環境整備は国レベルで考えても上記のようなものを挙げる事ができるが、これらは基本的に初期整備に関する補助金であり、維持管理はその直接的維持管理主体である当該地域内受益者・団体や市町村、都道府県が行っているのが現状である。

### 第3節 分析対象の選定

農業・農村整備の主要原資である国の財政状態が厳しくなっている現在、農村の生活環境整備においてもその整備・維持に関わる費用負担の多様化を検討する必要がある。また、農村生活環境は一度整備した後も維持運営のために追加的な費用負担が必要である。受益者と費用負担者との関係をはっきりとさせた上で、この費用負担方式についても検討を加える必要がある。

前記した、園地、遊び場等の整備はその受益者が地元住民だけとは限らず、この点で費用負担の多様化を検討するための適当な素材と考える。そこで、ここでは、農村生活者のみではなく外部からの来訪者もその便益を享受している農村生活環境として特に公共牧場を取り上げ、その評価と費用負担方式を検討する。

この公共牧場は、農村において生産・生活の両面において機能している施設であると共に、外部からの来訪者を受け入れている事例も多い。また、近年「ふれあい牧場」としての整備が進んでいる。よって、公共牧場は農村空間の多機能性を特に代表しているものと考え、分析対象とした。具体的な調査対象は、本州においては京都府碓高原総合牧場を、北海道においては帯広市八千代公共育成牧場を選んだ。

---

注

- 1) 文献[1] p80。
- 2) 文献[1] P80-83。
- 3) 福祉医療関係の施設の場合、中規模大規模施設を農村部に設置し、都市部住民を中心としてこれを利用するという形で整備をすすめて行く方法もある。

参考文献

- [1] 農業土木学会編 『農村計画学』 農村土木学会， 1992

## 第2章 公共牧場の有する多面的機能とその経済的評価手法

大阪府立大学 浦出俊和

### 第1節 公共牧場の有する多面的機能

公共牧場とは「地域の畜産振興を目的として乳牛又は肉牛の集団育成若しくは繁殖又は飼料として乾草生産を行う牧場であって、地方公共団体、農業協同組合、同連合会、畜産公社又は牧野組合等の団体が牧場の管理に関する規定を定めて管理運営をしているもの」<sup>1)</sup>であり、大家畜の集団育成や共同放牧、粗飼料の供給などを行っている。つまり、公共牧場では、個別畜産経営における畜産生産過程の一部を肩代わりすることによって、地域内の家畜の増頭や個別経営の労働競合の回避、飼料費の節減、労働の軽減、飼養規模の拡大などの役割を果たし、地域の畜産振興に貢献しているのである。

これら公共牧場が有する家畜生産機能や飼料生産機能は直接的な効果をもたらすものであり、その効果を主に享受しているのは地域の農業、農家だけということになる。しかしながら、公共牧場が一定面積規模のまとまった草地を有していることを考慮するならば、上述の直接的な機能以外にも緑地空間としての多面的な機能を有していると考えられる。

一般的に農林業資源は以下のような多面的な機能を有していると考えられる。すなわち、①農産物供給機能、②自然環境保全機能、③緑地・レクリエーション空間提供機能、④自然・情操教育機能、⑤地域社会・文化維持機能である。①農産物供給機能は、いわば農林業が有する本来的な機能であり、他の4つの機能は、環境財としての公益的な機能であると言える。公共牧場において注目すべき機能は、特に③緑地・レクリエーション空間提供機能および④自然・情操教育機能である。なぜならば、一概には言えないものの、公共牧場の多くは、標高が高く、集落から離れているために、見晴らしが良く、自然に恵まれた環境に立地しているからである。さらに、放牧風景などの牧歌的な景観を加えると、公共牧場が有する③緑地・レクリエーション空間提供機能および④自然・情操教育機能がもたらす効果は、一般的な農地である水田や畑地と比較して十分に大きいと考えられる。

近年の都市域の環境悪化や都市住民の余暇時間の増大は、日常的な都市域からの脱出と緑（自然環境）とのふれあいに対する欲求の増大をもたらし、都市住民の関心を農山村へと向けている。このことは公共牧場における訪問者数が年々増加傾向にあることにも示される。言い換えれば、公共牧場の有する③緑地・レクリエーション空間提供機能および④自然・情操教育機能の重要性が年々高まっていることを示唆しているのである。しかしながら、本研究が対象としている公共牧場の多くは、非農家の一般の人々を無償で受け入れているために、上述した機能は、非競争性や非排除性が高くなり、ゆえに、より純公共財に近い性格の財として位置づけられる。そのため、これら公共牧場を訪れる非農家の人々は、フリーライダーとして、ほとんど対価を支払うことなく、これらの機能がもたらす効果を楽しんでいると考えられる。公共牧場は、本来的な機能、特に地域の農業・農家に対してもたらしている家畜生産機能や飼料供給機能に加えて、緑地・レクリエーション空間提供機能や自然・情操教育機能を中心とする多面的な機能によって、その公共性がより高まっていると言える。

### 第2節 多面的機能の経済的評価手法

公共牧場の有する機能のうち、本来的な機能については、その経済的評価は比較的容易

であると言える。なぜならば、それらの機能による効果は、その享受範囲が明確であると同時に、市場価格によって評価が可能（市場において取り引きされている）であるからである。

一方、上述した非競争性や非排除性が高い多面的機能については、その機能・効果の享受範囲が広範で特定が困難な上に、市場メカニズムになじまず、市場そのものが成立しないために、市場価格を用いた経済的評価は困難を極める。このように市場価格での評価が困難なケースにおいては、かつてはほとんど代替法が適用されていた。代替法は、評価対象と同様な機能を有し、かつ市場で取引されている代替物の市場価格を用いて評価を行う方法であるが、農林業資源の有する公益的機能、例えば、本研究が対象としている公共牧場の自然・情操教育機能などは、全く同じ機能を有する代替物は存在しておらず、そのため、過小評価もしくは過大評価に陥りやすいという欠点を有している。

そこで近年、公共経済学の理論に基づいた評価手法の研究が多く見られるようになってきた。これらの公益的機能の経済的評価手法は、大きく分けて評価額を享受者に直接尋ねる方法と、市場情報を用いて間接的に求める方法とに分類できる<sup>2)</sup>。代表的な評価手法をあげると、前者ではCVM (Contingent Valuation Method)、後者ではヘドニック法、トラベル・コスト法などがある。以下ではこれら代表的な3つの評価手法について、簡単に述べる。

#### 第1項 CVM (Contingent Valuation Method)

この評価手法は、仮想状況評価法もしくは擬制市場評価法とも呼ばれており、近年注目され、多くの研究が発表されている。この手法では、ある財（もしくは公益的機能）の供給量（もしくは財の質）の変化という仮想的な状況をその効果の享受者に説明した上で、支払ってもよいと思う金額（支払意志額）、または、現状を維持するために必要と思う補償金額（受取意志額）を享受者に直接尋ねることによって評価額を算出する。

CVMは、財（機能）の微小な変化に対する便益（または損失）のみならず、限界代替率が大幅に変化していくような場合にも有効である。つまり、仮想的状況さえうまく説明することが出来れば、他の手法では評価が困難な対象も含めて、非常に広範に適用が可能であるという利点を有している。しかしながら一方で、回答者に、自分の真の選好を隠そうとする戦略的バイアスが生じやすいという、いわゆるフリーライドの問題がり、過大評価もしくは過小評価を生じやすいという欠点を有している。さらに、質問の仕方によって回答された評価額が左右されやすく、これを回避するために質問方法や内容を十分に検討する必要がある。

#### 第2項 ヘドニック法

ヘドニック法とは、環境財の質の変化が資産の価格（土地や住宅の価格）に反映されるというキャピタリゼーション仮説に基づいた評価手法であり、ある1つの特性を除いては同一の財について、その価格差をその特性の潜在的な価格と考えて評価する手法である。例えば、住宅価格を例にすると、住宅の価格Pは、その住宅のもつ特性、具体的には、床面積、部屋数、木造か鉄筋か、庭の面積、日照などの特性量の他に通勤時間、買物のための商店やスーパーマーケットまでの距離や軒数、といったその住宅の生活利便性を示す特性量、また、静かさや周辺の公園の数、林や森林といった緑地の面積といった住宅の周囲の環境財の特性量を反映しており、そこで、住宅の価格に影響を及ぼすと考えられる様々な変数を用いて、ヘドニック価格関数を推定する手法である。

この手法は、データの入手が比較的容易（公表されているデータを用いることができる）であり、手続きも簡単で安価に評価できるという利点を有している。さらに、評価額が、比較的恣意的な判断によって左右されにくく、適用範囲も広いという利点もある。一般にこの手法は、財の種類に比較して少数の特性で財の性質を正確に記述できる場合にきわめて有効である。しかしながら、①消費者の完全流動性が保証されている（移動コストが0である）、②その資産の市場が競争的である、③環境条件の改善は、経済全体に対して波及効果を生じさせ、価格体系を変化させる、④サンプルが比較的同質的な人々からとられているなど、この手法が前提として仮定している条件が満たされない場合、その有効性は失われる。また、ヘドニック価格関数の推定に際し、多重共線性や係数の潜在的バイアスの可能性という統計的な問題も有している。

### 第3項 トラベル・コスト法

一般に、レクリエーション施設（湖や河川なども含む）は、無料かもしくは低価格で供給されており、その財（場所）の適正な価値額が示されているとは言い難く、その価格によって、その財（場所）の便益を評価することは困難である。しかしながら、その場所を訪れる全ての人々は、その場所への往復の旅行費用を費やしており、そのレクリエーション施設（場所）に対する需要は無限ではないことから、この手法では旅行費用を用いて需要曲線を導出する。

需要曲線を導出するためには、訪問者の居住地（出発地）、居住地からの距離、その場所までの往復の時間、旅行費用、および種々の社会経済的特性に関する情報が必要であり、その場所において、訪問者に対する調査を行わなければならないなど、データ収集に比較的多くの時間と費用を要する。また、需要関数の推定に際しては、複数目的地の旅行費用の分割の困難性や滞在時間等の機会費用の推定の困難性、適正な旅費の算出の困難性などの問題を有している。しかし、得られた回答に含まれるバイアスは比較的小さく、より効率的な評価が可能である。

以上、代表的な3つの評価手法について述べたが、これら3つの手法は、それぞれ利点と欠点を有しており、一概にどれが優れているかという判断は難しい。逆に言えば、どの機能の評価にあたって、どの手法であれば評価が可能かということを考えるべきであろう。すなわち、各手法ともすべての多面的機能の評価することは出来ないのである。この点に関して、嘉田によると<sup>3)</sup>、CVMは、環境保全機能、緑資源・オープンスペース提供機能、教育機能、農村伝統文化維持機能の評価が可能であり、ヘドニック法は、居住環境保全機能や緑資源・オープンスペース提供機能の評価が可能であるが、その評価額には居住地のアメニティに影響を及ぼすすべての公益的機能の評価したものである述べている。さらに、トラベル・コスト法については、保健・休養機能の評価するのに適しているとしている。

ここで、本研究が評価対象としている公共牧場の有する多面的機能について、もう一度検討してみる。上でも述べたように、公共牧場が有する多面的機能のうち、注目すべき機能は、特に、緑地・レクリエーション空間提供機能および自然・情操教育機能であり、これらは、当該公共牧場を訪問する人が利用している機能である。これらの機能は上記の代表的な3つの評価手法のどれでも評価が可能である。しかし、ヘドニック法の場合、嘉田の指摘のように、その評価額にはすべての機能が含まれると同時に、近隣の居住者のみの評価額になる。本研究が評価しようとしているのは、牧場の本来的な機能を利用している



農家以外の利用者、すなわち、牧場を訪問することによって緑地・レクリエーション空間提供機能および自然・情操教育機能を利用している人々の評価額であり、存在価値などというものは含まれない。このことに注目するならば、本研究で用いるべき手法は、トラベル・コスト法が最も適切であると考えられる。

### 第3節 トラベル・コスト法

トラベル・コスト法は、上述したようにレクリエーション地への旅行費用を用いて、その場所の評価を行う手法である。ここではその理論的背景および具体的な手続きについて述べる。

レクリエーション地（湖や河川なども含む）を訪れるすべての人々は、その場所への往復の旅行費用を費やしている。つまり、訪問者は旅行費用（市場価格）をそのレクリエーション地（施設）の利用の対価として支払っているとみなすことができる。この考え方に基づけば、トラベル・コスト法は、特定した場所から受ける便益を評価する手法であるといえる。そのために対象となる場所の周辺地区は、その場所への旅行費用に従って同心円状に分割される必要がある。すなわち、区分された地区内は、同一の旅行費用であり、その旅行費用は、区分された各地区から評価対象レクリエーション地までの距離に反比例する。また、上述したように需要曲線を導くためには、訪問者の居住地（出発地）、居住地からの距離、その場所までの往復の時間、旅行費用、および種々の社会経済的特性に関するデータを訪問者に対する調査によって収集するが必要である。ここで言う社会経済的特性としては、各地区の訪問者の平均所得、学歴（教育水準）、代替的なレクリエーション地に関する情報などが含まれる。そして、これらのデータを用いて、訪問率（各地区の人口1000人当りの訪問回数）と各変数の間で回帰分析を行なうのである。すなわち、

$$V_i = V_i(C_i, X_i)$$

$$V = \sum V_i$$

V : 総訪問率

$V_i$  :  $i$ 地区の訪問率

$C_i$  :  $i$ 地区からの旅行費用

$X_i$  :  $i$ 地区の社会経済的特性

という回帰式によって、訪問率と旅行費用の関係が明らかにされ、その場所への需要曲線を導出することが可能となる。そして、その場所の総便益は、導出された需要曲線より消費者余剰として算出される。

この評価手法を用いる際には、以下のような仮定が満たされる必要がある。①すべての利用者は、そのレクリエーション地（施設）から同じ総便益を得なければならず、それは、限界的な利用者の旅行費用に等しい。②限界的な利用者の消費者余剰はゼロである。③距離に優るような不効用は貨幣的な費用によってのみ生じる。この仮定の下で、旅行費用は価格の有効な代用となる。④それぞれの地区の個人は、所与の費用で同じ活動量を消費する。つまり、同じ地区の個人の需要曲線は同じ傾きである。また、ここでは個人は、所得の制約の下での効用最大化行動を取るという仮定がなされる。

上で述べたトラベル・コスト法は、地域（ゾーン）ごとに集計されたデータを用いるこ

とからのゾーン・トラベル・コスト法 (Zone Travel Cost Method、ZTCM) と呼ばれ、一般にトラベル・コスト法と言えばこの手法を指す。しかしながら、ZTCM では各ゾーンごとのサンプル数が十分に得られない場合、すなわち、区分された地区の面積、人口に対してサンプル数が少なすぎる場合、適正な需要曲線を導出することは困難となる。また、各地区ごとに旅行費用が一定であること、同一地区内での個人の需要曲線が同一であることや個人の属性が考慮されない点で問題がある。

公共牧場の評価を行う際、特に問題となるのがサンプル数の少なさである。すなわち、得られたサンプルからは適正なゾーニングが行えないため、ZTCM の適用が困難であると判断される。そこで、本研究では、ゾーンごとの集計データではなく、非集計の個人のデータを用いる個人トラベル・コスト法 (Individual Travel Cost Method、ITCM) を適用する。ITCM では、ZTCM で用いる各地区の訪問率に代わって、個人の年間訪問回数を需要関数の説明変数として用いることになる。このことによって、個人の旅行費用に加えて、嗜好や所得といった属性を反映することが可能となる。具体的には、個人の訪問回数と各変数の間で回帰分析を行なう。すなわち、

$$V_j = V_j(TC_j, X_j) \\ V = \sum V_j$$

- V : 年間総訪問者数  
V<sub>j</sub> : 個人 j の年間訪問回数  
TC<sub>j</sub> : 個人 j の旅行費用  
X<sub>j</sub> : 個人 j の属性

という回帰式を推定することになる。これによって個人の評価対象レクリエーション地に対する需要曲線が導出される。総評価額は、導出された需要曲線より、1人1回当たりの消費者余剰を算出し、それを評価対象レクリエーション地における年間延総訪問者数に乗じることで求められる。大半の公共牧場は、一般の訪問者に対して無償で開放しており、その点を考慮するならば、評価額＝総消費者余剰となることは明らかであろう。

ここでは、旅行時間や滞在時間に対する時間費用については論じていないが、先行研究において、時間費用を無視した場合、真の旅行費用を過小評価することになることが指摘されている<sup>4)</sup>。しかし、時間費用に関する取り扱いは、対象地の立地条件（特に、交通の利便性）や訪問者の属性によって異なると考えられるので、その取り扱いについては実際の計測の際に、各対象地の状況にあわせて決めることにした。

#### 注

- 1) (社)日本草地協会『ふれあい牧場整備の手引』平成4年3月、p1より引用。
- 2) 評価手法の分類については、嘉田良平「農業の外部経済効果の評価と政策的含意」『農業経済研究』、第68巻第2号、1996年9月、pp.97-105、を参照。
- 3) 注2)に同じ。
- 4) 例えば、嘉田良平監訳、P.-O.ヨハンソン著『環境評価の経済学』多賀出版、1994年

11月, pp.155-164, を参照。

参考文献

- [1] 嘉田良平監訳, P.-O.ヨハンソン著『環境評価の経済学』多賀出版, 1994年
- [2] 嘉田良平・浅野耕太・新保輝幸著『農林業の外部経済効果と環境農業政策』多賀出版, 1995年2月
- [3] 嘉田良平「農業の外部経済効果の評価と政策的含意」『農業経済研究』, 第68巻第2号, 1996年9月, pp.97-105
- [4] 浦出俊和・浅野耕太・熊谷宏「地域農林業資源の経済評価に関する研究—社会的便益に注目して—」『農村計画学会誌』, Vol.11, No.1, 1992年6月, pp.35-49
- [5] 浦出俊和・浅野耕太「セミパラメトリック・アプローチによる水田の社会的便益に関する研究—最小二乗スプラインの応用—」『農業経済研究』, 第65巻第3号, 1993年5月, pp.171-180
- [6] (社)日本草地協会『ふれあい牧場整備の手引』平成4年3月
- [7] (社)日本草地協会『平成4年度草地開発事業効果調査委託事業実績報告書』平成5年3月

### 第3章 京都府碓高原総合牧場の多面的機能の経済評価

大阪府立大学 浦出俊和

#### 第1節 京都府碓高原総合牧場の概要

京都府碓高原総合牧場は、京都府竹野郡丹後町、丹後半島の中央部の標高約 400 m の高原に位置する牧場である。丹後町は、東は伊根町、南は弥栄町、西は網野町に接しており、北は日本海に面している町である。本牧場は、豊かな自然に恵まれた環境にあり、また、眼下には日本海、遠く能登半島、天橋立を望む美しい景観を形成しており、「海の見える牧場」をキャッチフレーズにしている。

本牧場は、団体営草地開発整備事業（昭和 50～54 年度、総事業費 2,449,630 千円）によって、昭和 54 年に開設された。その後、公共育成牧場整備事業（昭和 59～62 年度、総事業費 392,315 千円）によって公共牧場としての整備が進められ、さらに、公共牧場機能強化事業（平成 2～4 年度、総事業費 561,247 千円）によって、ふれあい牧場としての整備が行われ、現在に至っている。

本牧場の概要は表 4-1 に示す通りであるが、総面積 88.3ha、総飼養家畜 220 頭であり、その主要家畜は肉用牛となっている。本牧場は、試験・研究施設を併設しており、その主要業務は、①家畜及び自給飼料に関する試験研究、②家畜の繁殖育成並びに改良増殖、となっている。これに加えて、上述したように、本来の機能にふれあい機能を付加・強化する整備事業が実施され、平成 5 年度よりふれあい牧場としてもスタートしている。ふれあい部門の概要は表 4-2 に示す通りである。表に示されている以外の施設としては、牧場の 1 角に丹後町が町営のステーキハウスを建設している。また、近隣の観光資源としては、丹後町コテージ村、弥栄町スイス村などの観光宿泊施設に加え、丹後半島や天橋立を中心としたリゾート地域としての整備が行われている。

図 4-1 は、平成 5 年度および平成 6 年度の本牧場への来訪者数の推移を図示したものである。平成 5 年度 40,570 人、平成 6 年度 41,328 人となっており、平成 4 年度 29,498 人に比較して約 4 割もの増加が見られる。これは、周囲に豊富な観光資源を有しているとはいえ、平成 2 年度～4 年度にかけてのふれあい牧場としての整備による効果も含まれていると考えられる。このように本牧場では、毎年一般来訪者の増加傾向にあり、多面的な機能が活用されている状況にあると言える。また、月別に推移を見ると、5 月および 7、8 月に集中していることが分かる。これは、5 月には新緑の季節で、景観を楽しむ来訪者が多いためであると推測され、一方、7、8 月は夏休みで、近隣の海水浴客やキャンプ場を目指してやってくる観光客が立ち寄るために、他の月と比較して来訪者が集中していると推測される。

以下では、本牧場において一般の来訪者が享受している多面的機能の便益の経済的評価を行う。前章でも述べたように、これらの多面的機能の主なものは、緑地・レクリエーション空間提供機能や自然・情操教育機能といった外部効果であると考えられるので、ここでは評価手法として、トラベル・コスト法を用いる。

表4-1 京都府碓高原総合牧場の概要

牧場面積	建物敷地	3.0ha
	刈取草地	22.4ha
	放牧地	33.4ha
	その他	27.0ha
	ふれあい用地	2.5ha
	合計	88.3ha
主牧場施設	畜舎	8棟
	牧道	2,980m
	牧柵	15,000m
	サイロ	18基
	農機具	24台
飼養家畜	肉用牛(黒毛和種等)	175頭
	乳用牛(ホルスタイン種)	45頭

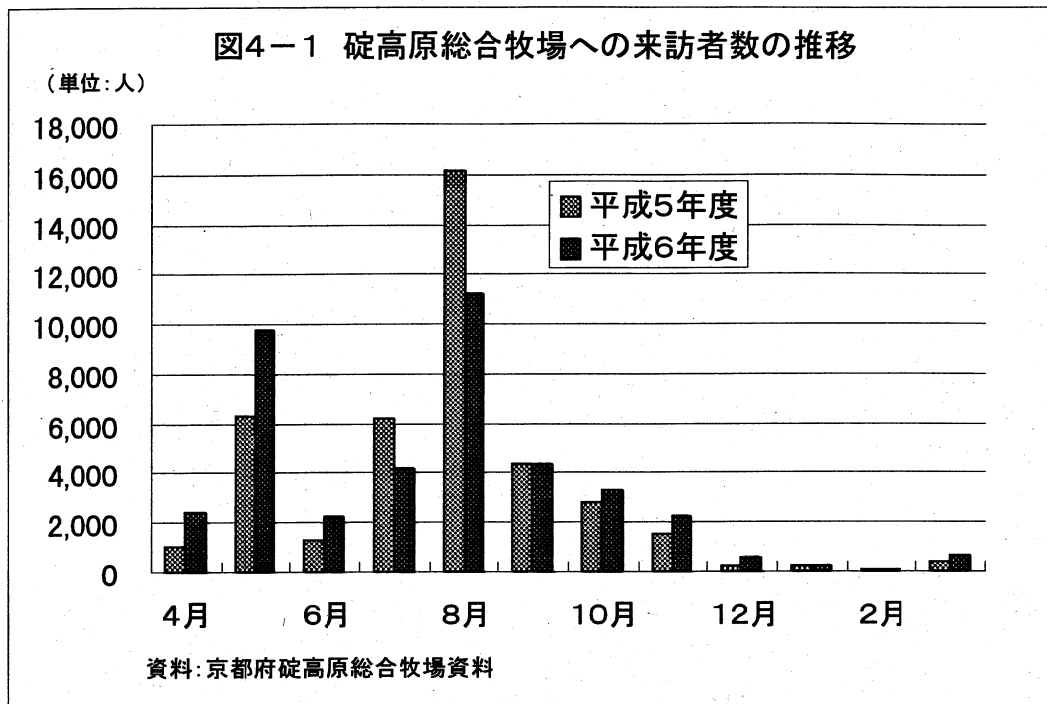
資料: 京都府碓高原総合牧場資料

表4-2 ふれあい部門の概要

経営方式	第3セクター運営	
主要施設	まきばホール(ログハウス)	260㎡
	ポニー・ウサギ舎	30㎡
	めん山羊舎	120㎡
	水鳥給餌舎	20㎡
	休息所	6ヶ所
	遊歩道	1,822m
	ピクニック広場	0.5ha
	駐車場	3ヶ所
ふれあい家畜	めん羊(サフォーク種等)	20頭
	山羊(日本ザーネン種等)	20頭
	ミニチュアホース	2頭
	うさぎ	15頭
	水鳥(アヒル・合鴨・白鳥・おしどり等)	13羽

資料: 京都府碓高原総合牧場資料

図4-1 碓高原総合牧場への来訪者数の推移



## 第2節 アンケート調査の概要

トラベル・コスト法の適用に当たって、そのデータ収集のために、京都府碓高原総合牧場において、実際に来訪者に対して、面接方式によってアンケート調査を実施した。調査期間は、平成7年7月27日(木曜日)～30日(日曜日)までの4日間および10月6日(金曜日)～8日(土曜日)までの3日間である。両期間とも、午前9時から調査を開始し、終了時刻については、夏季は午後7時まで、秋季は午後5時までとした。

調査を夏季と秋季に実施した理由は、夏季と秋季では、来訪者の居住地、目的、選好などの属性が異なると考えたためであり、その場合、夏季だけでもしくは秋季だけといった短期間のデータのみ採用すると、過大評価もしくは過小評価になってしまう可能性を有しているからである。また、調査を週末に集中した理由は、多くのサンプル数を確保するためと木曜日、金曜日のデータで平日を代表させることが出来ると判断したからである。

アンケート調査の総回答数は、夏季が433、秋季が108であった。グループ数にすると、夏季が216、秋季が78であった。これらの集計結果の表を本報告書の巻末に添付してあるので、ここでは簡単にその概要のみをまとめることにする。

回答者を年齢別にみると、30歳代、40歳代が多く、夏季と秋季ではデータの傾向に大きな相違はみられなかった。ただ、20歳以下に関しては、夏季が13.7%であるのに対し、秋季は4.7%でしかなく、逆に50歳以上では、夏季が13.2%であるのに対し、秋季は24.1%もあり、相対的に秋季の方が高い年齢層に分布していると言える。これは、夏季の調査期間がちょうど夏休み中であったことによる相違であると考えられる。このことは、回答者の職業においても確かめることができる。すなわち、夏季と秋季では、各職業において大きな相違はみられないが、唯一「学生・生徒・児童」に関しては、秋季が2.8%であるのに

対し、夏季は 14.1%と多くなっていることによって裏付けられている。

居住都道府県は、本牧場のある「京都」が両期間を通じて最も多く、次いで近隣の「大阪」、「兵庫」となっており、この3府県で両期間とも80%以上を占めている。本牧場が京都府の北側に立地していることから、同じ近畿圏でも奈良県や和歌山県からの来訪者は少ないようであった。

旅行日数は、夏季と秋季では相違がみられる。前述したように、夏季は夏休み中であったことから、「日帰り」よりも、「2日」、「3日」の旅行が、30.3%、37.0%と多く、また、秋季には全くみられなかった「5日以上10日以下」、「11日以上15日以下」という回答もあった。逆に秋季は「日帰り」が最も多く50%を上回っており、たとえ宿泊しても1泊の「2日」の旅行が多く、「3日」以上という回答は、6.5%しかなかった。1泊2日以上旅行における宿泊地は、本牧場のある「丹後」が最も多く、次いで「宮津」、「弥栄」、「網野」といった近隣の町が多くなっている。

牧場への来場手段は、「自家用車」が多く、それ以外の回答はほとんどないといっても過言ではない。これは、単に牧場へのアクセス手段が他にないゆえの結果である。

旅行スタイルでは「家族旅行」、「友人等とのグループ旅行」が多く、両者を合わせると夏季では83.4%、秋季では92.6%となった。夏季は「クラブ等の合宿」という回答が6.2%あるが、これは、先にみた20歳以下の回答者であると考えられ、このような回答は、夏休みのような長期休業中にしかみられない回答であると言える。

旅行人数は「2人」、「4人」という回答の多いことが両期間で共通してみられる傾向であり、旅行スタイルが「家族旅行」や「友人等とのグループ旅行」であることを考慮すると当然の結果であると思われる。しかし、夏季はそれよりもっと多い人数の旅行も多く、「5人以上10人以下」という回答がすべての回答を通じて最も多くなっている。これは、グループでの旅行によるものとも考えられるが、旅行スタイルでの回答を考慮すると、単純に、家族旅行でも秋季と比較すると、大人数の旅行になっていることによるのではないかと考えられる。

来場回数は、両期間を通じて、「初めて」が最も多くなっているが、秋季の場合は「3回目」、「4回目」という回答も多くなっている。つまり、秋季の場合の方が、繰り返して来る人、リピーターの割合が多いと言える。また、来場の計画決定をみても、夏季、秋季ともに「計画当初から決まっていた」が最も多くなっているものの、秋季の方がその割合が高くなっている。つまり、秋季は、日帰りの来場者が多く、リピーターが多いことに加えて、来場の計画も「計画当初から決まっていた」が多いことから、夏季の、海水浴や他の観光地の「ついで」に寄るといった形態が多い傾向に対し、秋季の場合は、この牧場を目当てに来る人が多いのではないかと推測される。また、前述した宿泊地でも夏季は、海辺の「伊根」や「宮津」が多いことも、夏季は海水浴等の「ついで」が多いということも裏付けている結果であると考えられる。ただし、計画決定において「今日たまたま立ち寄った」という回答が両期間とも決して少なくないことや、牧場を知るきっかけとなった情報源が両期間とも「くちコミ」が最も多くなっている点に注目するならば、本牧場の知名度の低さを指摘できる。これは、ふれあい牧場としてオープンしてまだ3年足らずであることを考慮するならば、当然の結果であると言える。

牧場の印象としては、「周囲の景観」、「動物とのふれあい」、「散策・散歩の環境」が多くなっており、牧場の景観、環境が十分評価されている結果であると考えられる。しかし、一方で、景観、環境の良さとトレード・オフの関係にある交通の便の悪さや都市部から遠いため、都市近郊部の農村と異なって「いこいの場」や「人との交流」という回答

が少なくなっていた。

滞在時間は、30分から2時間が一般的なようである。ただ、秋季の方が気候が良いためか、夏季よりも若干時間が長い傾向がみられる。この滞在時間は食事の有無とも関係していると考えられるが、夏季の場合は、「食事なし」が約半数もあり、これが、滞在時間に多少なりとも影響を及ぼしているのではないかと考えられる。この食事の有無に関しては秋季の方も「食事なし」は35.2%と多くなっている。これは、牧場に食事が出る施設が1つしかなく、そこが比較的高価なレストランであることに起因している。土産を購入するという点に関しても同様のことが言える。土産を販売しているのがこのレストランだけで、しかも、2、3種類しか置いていないことから、両期間とも「購入なし」が大半を占めるといえる結果になっていると推測される。

農業との関わり合いについては、「家庭菜園」程度の関わり合いしか持っていない回答者が多く、全般的には農業と関わり合いが少ないと言える。また、農業の持つ役割では、夏季、秋季ともに「安全・新鮮な食料の供給」が最も多く、70%以上を占めている。次いで「自然環境保全」が夏季48.3%、秋季50.0%、「自然・緑とのふれあい」が夏季44.6%、秋季39.8%と、両期間とも同様な傾向を示している。このことは、「農地=食料（農産物）生産地」という認識が一般的であり、農地の有する多面的な機能に対する認識が低いことを示している。一方、旅行重視点では「自然環境が良い」、「のんびりできる」といった回答が多く、このことは前述の回答にもかかわらず、来訪者は牧場が提供している良好な自然環境等に期待して訪れていることを示唆している。

最後に、回答者の年収をみると、500万円前後に集中しており、それ以外の階層では「収入はない」が相対的に多くなっている。後者の階層の回答者の多くは専業主婦であると考えられる。

以上のアンケート集計結果をまとめると、本牧場への来訪者は、良好な景観や自然環境を満喫するために訪れていると言える。しかし、水田や畑地などのような農地と異なり、牧場を食料（農産物）生産の場というよりも、むしろ、他の観光資源や公園と同じようにレクリエーションの場として認識していると推測される。このことは、来訪者は、牧場が提供している多面的な機能（緑地・レクリエーション空間提供機能や自然・情操教育機能）を評価しているとともに、その機能によってもたらされている便益を無償で享受していることにほかならない。

### 第3節 トラベル・コスト法による公益的機能の評価

#### 第1項 データの概要

トラベル・コスト法における需要関数の推定に際して、アンケート調査より旅行計画の決定において「計画当初から決まっていた」および「旅行の途中で決めた」と回答したサンプルのみをデータとして採用することにした。これは、費やされた総旅行費用の中に、旅行者が意志をもって牧場への旅行費用を含めている必要があるからである。目的地として牧場が含まれていないケースも含めてしまうと、旅行者に関する理論上の仮定が崩れてしまい、過大評価をしてしまうことになるからである。ただし、厳密に取り扱うならば、「旅行の途中で決めた」というサンプルも除かなければならないが、そうすると、今度はサンプル数が少なすぎて正しい推定が行えなくなるので、ここでは、あえて含めることに



した。また、職業が「学生・生徒・児童」であるものも除いた。これは、旅行費用の支出が本人の収入でないものが大半であると判断したからである。さらに、回答に欠損があったり、質問間で明らかに矛盾が見られるものを除いて、最終的に採用した有効なサンプル数は 259 となった。回収した総サンプル数が 541 であったので、有効回答率は 47.9% と非常に低いものとなってしまった。これは質問の設定の悪さや調査方式に問題があったからであると考えられ、今後反省すべき点である。

次に旅行費用の算出であるが、最終的に採用したサンプルは、そのほとんどが自家用車の利用者であり、電車等の公共交通機関の利用者はわずかに 1 人だけとなってしまった。しかしながら、全体的にも自家用車の利用者が大半を占めているので、問題はないと考えられる。電車利用の場合は、電車代をそのまま用いた。自動車の場合の交通費は、回答者の居住地からの道路距離を基に算出した。具体的には、地図上で、回答者の居住地からの道路距離を求め、ガソリン代 (120 円/リッター)、燃費 (10km/リッター) を設定して、以下の式によって算出した<sup>1)</sup>。

$$CC = DT \times GS / FU$$

CC : 交通費 (円)

DT : 往復距離 (km)

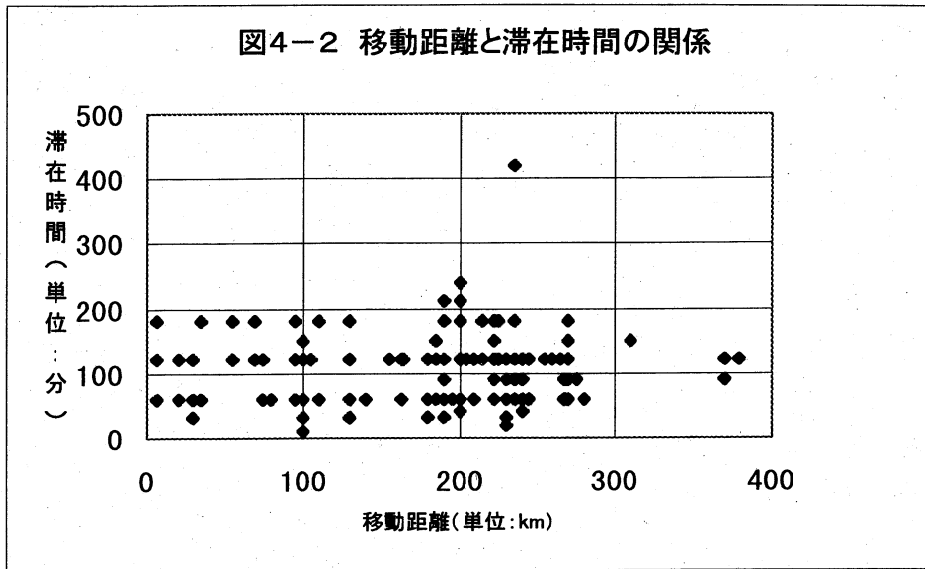
GS : 燃料費 (120 円/リッター)

FU : 燃費 (10km/リッター)

これまでの研究において、旅行費用には時間費用も含める必要性があることが指摘されている<sup>2)</sup>。すなわち、来訪者は目的地への移動を通じて正または負の効用を得ていると考えられるからである。そのため、移動のための時間費用を含めない場合、旅行費用の過大評価もしくは過小評価になると言える。そこで、本研究においても、旅行費用に移動のための時間費用を加えることにした。また、家計が仕事のための移動とレクリエーションのための移動を同一とみなしておらず、移動時間のシャドー・プライスは、賃金率よりもはるかに低いことが明らかにされているので、ここでは 1994 年度の地域別の最低賃金を用いた。

同様に滞在時間も考慮する必要がある。しかし、距離に関わらず滞在時間が一定の場合、問題はないと指摘されている<sup>3)</sup>。そこでサンプルに関して、移動距離と滞在時間の関係を図示したところ (図 4-2)、移動距離と滞在時間の間には関係は見られなかった。そこで、両変数間の相関係数を求めたところ、0.0361 という数値が得られたので、このことからほとんど相関関係がないことが明らかである。ゆえに、本研究においては、滞在時間についての機会費用は旅行費用に含めないことにした。

図4-2 移動距離と滞在時間の関係



最後に旅行費用の算出に当たっては、複数目的地の問題がある。すなわち、1回の旅行で複数目的地を訪れている場合、評価対象地だけに費やした厳密な旅行費用の算出は困難であるからである。この点に関して、先行研究では、日帰りの訪問者のみを対象とすることで対処しているものがみられる<sup>4)</sup>。しかし、日帰りであっても、往復の途上で他の目的地に立ち寄っている場合もあり、必ずしもこの問題を完全に回避しているとは言えないであろう。本研究では、本牧場への来訪を旅行計画に組み入れているサンプルのみを採用しているため、牧場への来訪のための費用負担の意思があることは明らかである。そこで、各目的地ごとにウェイトを設けて厳密な旅行費用を算出すべきであるが、同一の目的地であっても個人によってウェイトは異なるので、目的地ごとにそのウェイトを設定することは出来ない。また、回答者にそのウェイトを回答させることも困難であるために、今回は試みとして単純に目的地数で平均した数値を旅行費用として採用した。この場合、本牧場に対するウェイトは、回答者によって異なるものの、平均を上回る者もいれば下回る者もいると考えられるので、総合的には余り大きな誤差は生じないと判断した。以上のことより、最終的に自動車の場合の旅行費用の算出式は以下の式を採用した。

$$TC = (CC + CT) / DN$$

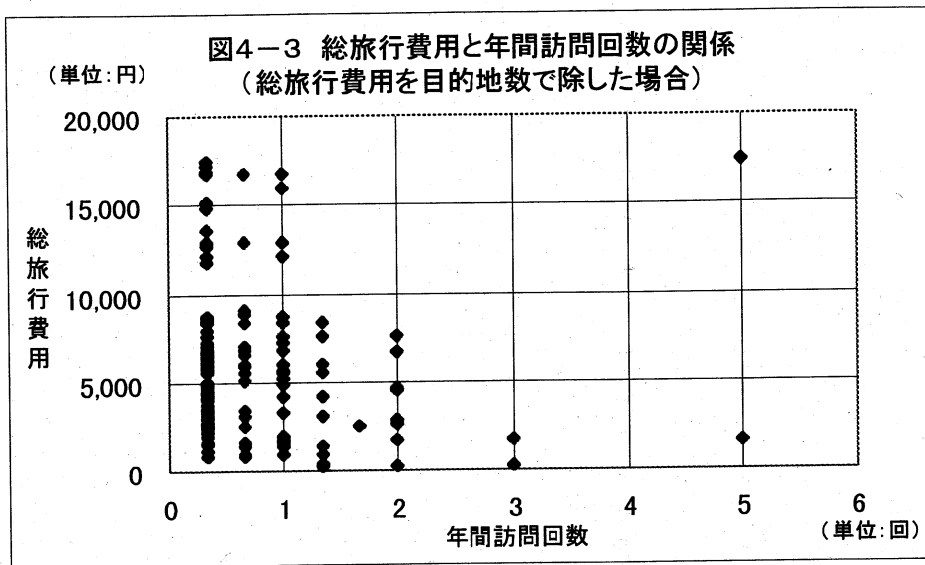
TC : 総旅行費用

CC : 交通費

CT : 移動時間費用

DN : 目的地数

図4-3は、このようにして求めたそれぞれの総旅行費用と年間訪問回数との関係を図示したものである。この図を見た限りでは、必ずしも明確な傾向はみられないものの、おおよそ総旅行費用が増大するにつれて、年間訪問回数が減少する傾向がうかがえる。これは、本牧場に対する需要曲線が右下がりであることを示唆しており、理論的な仮定を満たしていると考えられる。



#### 第2項 計測モデルの設定

前章でも述べたように、トラベル・コスト法にはゾーン・トラベル・コスト法 (ZTCM) と個人トラベル・コスト法 (ITCM) がある。本研究では、得られたサンプル数に対して、サンプルの分布地域が相対的に広範であるために、各ゾーンにおける人口に対するサンプル数の比率が非常に低く、前提となる仮定条件が満たされなくなる可能性が大きいと考えられる。そこで、ITCM を適用することにした。ただし、この場合でも、上述のアンケート結果に見られるように、初めての訪問者の占める割合が高く、その点で、日常的なレクリエーション地とは言い難く、様々なバイアスを生じる可能性は否定できない。

計測モデルに関しては、その関数形として、線形および片対数形の2モデルを採用した。各関数形のモデルは、以下の通りである。

$$\text{線形モデル: } V_i = \alpha + \beta TC_i + \gamma \sum_j PF_j + u_i$$

$$\text{片対数モデル: } \ln V_i = \alpha + \beta TC_i + \gamma \sum_j PF_j + u_i$$

$V_i$  : 個人  $i$  の年間訪問回数 (回)

$TC_i$  : 個人  $i$  の総旅行費用 (円)

$PF_j$  : 個人  $i$  の属性変数

$u_i$  : 誤差項

$\alpha$  : 定数項

また、両モデルにおいて個人属性を示す変数として、表 4-3 に示した 15 変数を採用した。これらの変数はすべてアンケート調査の回答より作成した。これらの変数のうち、「牧場に対する好感度」「農業との直接的関係」「農業との間接的關係」「農地の生産機能の認識」「農地の公益的機能の認識」といった変数は、個人の農業・農地・牧場に対する認識を示す変数であり、年間訪問回数に少なからず影響を及ぼすと考えられたので本モデルに加えた。また、「旅行先の自然環境の重視」は、旅行に対する選好を示しており、ここでは、自然環境に対する選好があるかどうかを示している。これ以外の変数は、性別、年齢

といった個人特性を示す変数と今回の旅行形態や旅行先での行動を示す変数でモデルを構成した。

表4-3 個人属性変数一覧

変数名	単位
性別ダミー	男=1, 女=0
年齢	歳
年収	円
家族旅行ダミー	家族旅行=1, それ以外の旅行スタイル=0
グループ人数	人
訪問季節	夏=0, 秋=1
滞在時間	分
食事ダミー	有=1, 無=0
みやげ購入ダミー	有=1, 無=0
牧場に対する好感度	注1)
農業との直接的関係	有=1, 無=0 注2)
農業との間接的関係	有=1, 無=0 注3)
農地の生産機能の認識	有=1, 無=0 注4)
農地の公益的機能の認識	有=1, 無=0 注5)
旅行先の自然環境の重視	有=1, 無=0 注6)

注1)牧場に対して良いと感じられた項目の数

- 2)「農業に従事」または「農家の手伝い」を回答した者を「有」
- 3)「市民農園・貸農園の利用」または「家庭菜園」を回答した者を「有」
- 4)「安全・新鮮な食料の供給」を回答した者を「有」
- 5)注4)以外の機能を回答した者を「有」
- 6)旅行において重視するものとして「自然環境が良い」を回答した者を「有」

### 第3項 計測結果

通常最小二乗法 (OLS) によって、2つの関数形の推定を行った結果、片対数形モデルの方が良い結果が得られた。線形モデルの場合、自由度修正済みのR二乗値が片対数形モデルよりも低く、また、説明変数である旅行費用の偏回帰係数のt値も有意な数値を得ることが出来なかった。さらに赤池のAIC指標も片対数形モデルの方が小さな数値が得られた。そこで、本研究では、片対数形モデルを採用することとし、以下では片対数形モデルのみについて述べることにする。

関数の推定に際しては、自由度修正済みのR二乗値と偏回帰係数のt値に留意しながら変数の選択を行った。その結果、最終的に採用された変数は、表4-4に示した8変数、「総旅行費用」「訪問季節」「性別ダミー」「牧場に対する好感度」「みやげ購入ダミー」「農地の生産機能の認識」「旅行先の自然環境の重視」および定数項である。

表4-4 計測結果

変数名	平均	標準偏差	偏回帰係数	T 値
総旅行費用	5974.16	3803.25	-2.54205E-05	2.3877 *
訪問季節	0.19	0.39	0.251795183	2.5030 *
性別ダミー	0.58	0.49	0.135718232	1.6655
牧場に対する好感度	2.37	1.27	0.101986978	3.2520 **
みやげ購入ダミー	0.17	0.38	-0.215178518	2.0607 *
農業との直接的関係	0.09	0.28	-0.241122689	1.7380
農地の生産機能の認識	0.73	0.44	-0.108310001	1.1953
旅行先の自然環境の重視	0.60	0.49	0.148223619	1.8016
定数項	-0.65	0.65	-0.817199813	5.5070 **
自由度修正済R二乗値	0.292	F 値	4.005	

注)\*は5%有意、\*\*は1%有意を示す。

表 4-4 に見られるように、計測結果は必ずしも良好なものとは言えない。特に、自由度修正済R二乗値は0.292とかなり低い値となっており、関数の当てはまりが悪いと言える。これは、訪問が初めてという来訪者の割合が高い一方で、年間10回以上という回答もあり、訪問回数のデータのばらつきが大きいことや、旅行費用の算出の不正確さによるものと推測される。特に、今回試みた複数目的地に対して、平均値を用いるという方法は、必ずしも良い結果をもたらさなかったと言える。しかし、複数目的地にも関わらず、そのままの総旅行費用を用いて同様の関数推定を試みたが、偏回帰係数の符号条件が理論的に整合性のない結果となったことと比較するならば、その意味では、今回の試みは全くの失敗ではなかったと考えられる。このように、計測された結果は、関数の当てはまりという点では良好な結果ではなかったが、各偏回帰係数のt値は決して低い数値ではなく、総旅行費用、訪問季節、みやげ購入ダミーは5%水準で有意であり、牧場に対する好感度は1%水準で有意な結果が得られた。

各変数の偏回帰係数についてみると、総旅行費用では符号条件は負になっており、旅行費用が増大すれば訪問回数が減少することを意味し、整合性が認められる。訪問季節については、符号条件は正であり、秋の方が訪問回数が多いことを示している。これは、秋に得られたサンプルの方がリピータの割合が高かったことによるものであると考えられる。とはいえ、秋の方がより景観が美しく、繰り返し訪れる人が多いのも当然であると思われる。牧場に対する好感度についても同様である。牧場に対する好感度が高いほど訪問回数が増えるということは、これもまた当然である。これら以外の農業との直接関係、農地の生産機能の認識や旅行先の自然環境の重視についても、t値は低いものの、その符号条件は整合性のあるものであると言える。

上記以外の不採用となった変数には、年齢、年収、滞在時間、農地の公益的機能の認識といった訪問回数に大きな影響を与えるであろうと思われた変数が含まれている。年齢が有意な結果とならなかったのは、牧場のような場所では年齢に関係なく景観を楽しむことが出来るからではないかと推測される。また、同様に収入についても、公共牧場であるがゆえに、無料で楽しめるということが評価されているからであり、そのため、所得の大きさは訪問回数に影響を及ぼさなかったのではないかと推測される。滞在時間については、既に述べた通りであり、予測された結果である。最後の農地の公益的機能の認識について

であるが、農地の公益的機能の認識は、個人の知識等に基づくものであり、農村や牧場を訪れるか否かということには関係ないのではないと思われる。つまり、公益的機能を評価することが直接農地や農村への訪問に結びつくのではないと考えられる。さらに、本牧場の場合、水田や畑とは異なり、レクリエーション的要素が強いため、来訪者は他の観光資源と同様な位置づけを行っていると思われる。しかし、公益的機能を保全するための行動を求められた場合には、農地の公益的機能の認識は、有意な結果を示すと考えられる。例えば、今回の評価手法が CVM によるものであるならば、自らの行動としての支払意思額を尋ねられるのであるから、この変数は有意な結果となっていたと思われる。

#### 第4項 評価額の算出とその問題点

上述の関数推定結果によって、個人の訪問回数と総旅行費用の関数が明らかになった。すなわち、総旅行費用を価格とみなした牧場に対する需要曲線が導出されたことになる。次は牧場の有する多面的機能の評価額を算出することである。評価対象である京都府嵯峨高原総合牧場は公共牧場であり、一般の来訪者に対して無料で公開している。この場合、料金（価格）が0であるので、来訪者が享受している便益は、需要曲線下の全体の面積である消費者余剰と同一になる。ここでは、上で導出された需要曲線より、1回訪問した場合の消費者余剰を求めることによって、来訪者1人1回訪問当たりの評価額を算出し、さらに、それを牧場の総来訪者数に乗じることによって、牧場の有する多面的機能の総評価額が算出できる。

1人1回訪問当たりの評価額（消費者余剰）は、以下の式によって算出される。

$$\ln V_i = \alpha + \beta TC_i + \gamma j_i \sum PF_j + u_i$$

$$V_i = \exp(\alpha + \beta TC_i + \gamma j_i \sum PF_j + u_i)$$

$$\begin{aligned} CS &= \int_0^{TC_i^*} V_i(TC_i) dTC_i \\ &= \int_0^{TC_i^*} \exp(\alpha + \beta TC_i + \gamma j_i \sum PF_j + u_i) dTC_i \\ &= - \left( \exp(\alpha + \beta TC_i + \gamma j_i \sum PF_j + u_i) \right) / \beta \\ &= -1 / \beta \end{aligned}$$

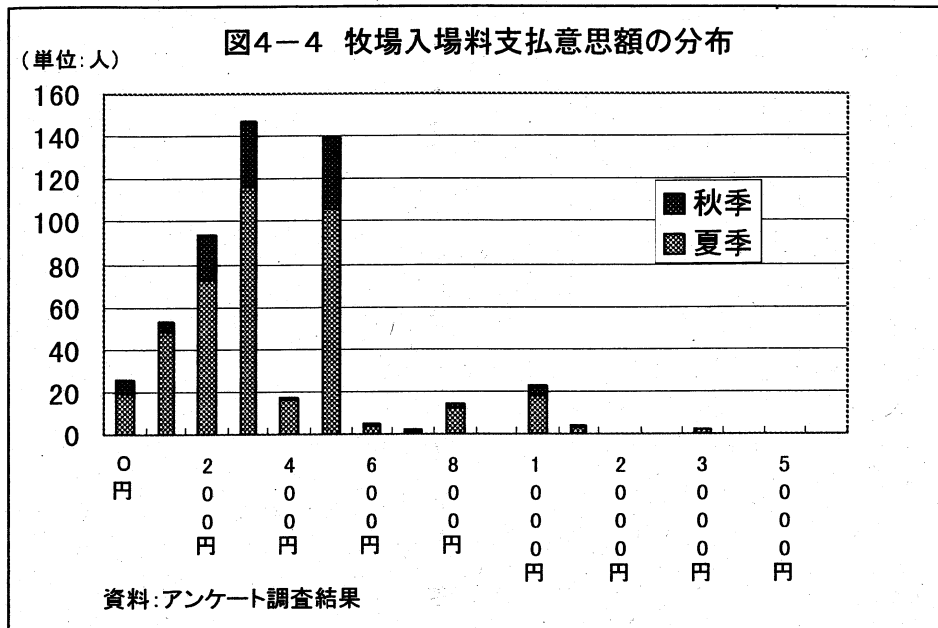
CS：来訪者が1回訪問することによって得られる評価額（消費者余剰）

TC<sub>i</sub>\*：来訪者による限界旅行費用

すなわち、来訪者のn回当たりの評価額（消費者余剰）は、nを総旅行費用の偏回帰係数で除して、-1を乗じることによって算出する。上で求めた偏回帰係数を用いて京都府嵯峨高原総合牧場における来訪者1回当たりの評価額を計算すると、39,338円と算出された。

採用したサンプルの総旅行費用の平均が 5,974 円であることから、非常に高い評価額が得られたことが分かる。

一方、本牧場への年間来訪者数であるが、平成4年度が 29,498 人、平成5年度 40,570 人、平成6年度 41,328 人と推移してきており、調査年度である平成7年度は増加もしくは最低でも現状維持と考えられ、41,000~43,000 人程度であると推測される。詳細なデータに基づいた来訪者数の予測は非常に困難であるので、ここでは単純に平成7年度に来訪者数を 42,000 人と仮定することにした。さて、評価に際して用いたサンプルでは、「学生・生徒・児童」を除いた上に、「たまたま立ち寄った」という来訪者のサンプルも除いている。「学生・生徒・児童」のサンプル数は 64、「たまたま立ち寄った」のサンプル数は 152 であり、「学生・生徒・児童」かつ「たまたま立ち寄った」であるサンプル数は 8 であった。つまり、「学生・生徒・児童」または「たまたま立ち寄った」であるサンプル数は  $64 + 152 - 8 = 208$  となる。これらのサンプルが総サンプル数 541 に占める割合は 38.4% である。ゆえに、本研究によって算出された訪問者 1 回当たりの評価額は、これらのサンプルを除いて算出された評価額であり、このことは年間の総評価額の算出の際にも考慮しなければならない。つまり、総来訪者数を 42,000 人と仮定したが、評価対象となる来訪者数はこれに 61.6% を乗じた人数であり、25,872 人としなければならない。ところが、実際には、これらの除くべき来訪者たちの割合はもっと大きいと考えられる。なぜならば、夏季においては子供等の数が多いにも関わらず、アンケート調査に協力してくれるのは大人が中心であり、無意識的に除かれていると考えられる。また、「たまたま立ち寄った」来訪者にとっても、アンケート調査は煩わしく、他のグループに比較してアンケート調査には消極的であったことが推測される。さらに、本牧場では、学校等の団体が来訪しており、上記の来訪者数にはそれらの人数も含まれている。以上のことを考慮するならば、除くべき来訪者の割合は 40% から 45% であると推測される。来訪者についてのさらに詳細な情報がないので、より正確にその割合を推定することは困難である。そこで、ここでは敢えて、その割合を比較的大きく見積もることによって、総評価額が過剰評価にならないようにした。具体的には、除くべき来訪者の割合を 43% と推定し、それによって、評価対象となる総来訪者数を 22,260 人とした。これに来訪者 1 回当たりの評価額を乗じることによって年間の総評価額を算出することにする。上述したように、来訪者 1 回当たりの評価額は 39,338 円と求められたので、これに評価対象総来訪者数である 22,260 人を乗じると、総評価額は 875,663,880 円、約 8 億 8 千万円となった。これは京都府嵯高原総合牧場を明確に目的地として訪れた成人に対して供給されている便益額である。



次に1回当たり便益額 39,338 円、および総便益額 8 億 8 千万円について考察する。図 4-4 はアンケート調査において、牧場入場料としていくら支払うかを尋ねた結果である。回答者の分布は、500 円以下に偏っており、最も多い回答金額は 300 円、次いで 500 円となっている。この質問は、言い換えれば、来訪者に対して、牧場から得られたと感じる便益の価値額を直接的に尋ねたものである。支払意思額を尋ねた場合、回答者は自分の真の支払意思額よりも低い金額を回答するという戦略的なバイアスを生じやすいことは周知の通りである。仮にそのようなバイアスが生じていると仮定しても、図 4-4 における真の回答が 1,000 円以上の範囲で分布するとは考えがたい。適正に評価するならば、前章で述べた CVM を適用して評価すべきであるが、少なくともこの図からは、牧場入場料としての一人当たりの評価額は高く見積もっても 1,000 円程度でしかないと推定される。これを先の来訪者 1 回当たりの便益額と比較すると、約 1/40 でしかなく、本研究によって得られた評価額が非常に高いと判断される。また、今回採用したサンプルの 1 人当たり旅行費用が約 6,000 円であることから、来訪者は費やした費用の 6 倍以上の便益を得ることになり、やはり同様の判断がなされ得るのではないと思われる。さらに、同様な公共牧場をトラベル・コスト法によって評価を行った研究と比較しても<sup>9)</sup>、上述の結果が過大評価になっている可能性は否定できないであろう。しかし、同時に、明確に過大評価であると断定する根拠も存在しないことも事実である。

このように過大評価である可能性の要因としては、以下のようなことが考えられる。まず第一に、本牧場の立地条件から生じるサンプルの特殊性である。交通の便が悪さと山頂に立地しているために、近隣の住民が日常的に徒歩等で頻繁に訪れることができないことに加えて、周辺に豊富な観光資源を有しているために、遠くの地域から多額の旅行費用を費やして本地域を訪れる観光客の存在によって、必然的に旅行費用が高く見積もられ、それが過大評価を導いたと考えられる。つまり、本牧場だけを目的とするならば、決して来訪することがないと思われる地域からの来訪者が存在する一方で、地元の近隣地域の住民の来訪が相対的に少ないのである。また、複数目的の旅行費用の扱いが要因の 1 つとして



あげられる。本研究では、試みに目的地数で旅行費用を平均したが、やはり、目的地ごとの何らかのウェイト付けを行う必要があったと思われる。恐らく本牧場は、周辺の観光資源に比較して、実際はそのウェイトが低いために、結果的に平均値の採用は旅行費用を高く見積もったことになったのであろうと推測される。同様に、自動車利用の場合の乗車人数の問題もあろう。さらに、変数選択の問題も考えられる。すなわち、本当に訪問回数に影響を及ぼすような変数を見落としている可能性があると考えられる。最後に、今回採用した評価手法についての問題があげられる。当初、得られたサンプル数の少なさとその分布範囲の広さから、ZTCMを適用するには前提となる条件が満たされないと判断したために、ITCMを採用した。しかし、ITCMは年間の訪問回数を従属変数とするために、日常的に利用されている、すなわち、1人当たりの年間訪問回数が多いケースに有効な手法である。碓高原総合牧場のように、日常的な利用が少ない場合には、適さなかったのではないかと考えられる。このようなケースには、たとえサンプル数が少なくてもZTCMを採用した方がより良い結果を得られた可能性が大きかったと思われる。

以上は、今回の研究・分析を通じて得られた問題点および反省点であり、今後の研究において十分に考慮すべき点である。しかしながら、以上のことのみで、今回算出した評価額が過大であり、全く誤った評価額であると判断してしまうことは安易すぎるであろう。確かに過大評価であることは、完全には否定できないが、少なくとも評価対象となった碓高原総合牧場では、正の便益・効果をもたらしていると判断できる。これは、推定された関数において、本牧場に対する需要曲線が右下がりであり、ゆえに、消費者余剰としての便益が存在することは明らかであるからである。この点を明らかに出来たことだけでも、今回の評価は意義あることと言えよう。

#### 第4節 公共牧場における多面的機能の活用の方向

本研究の調査対象である京都府碓高原総合牧場は、他の多くの公共牧場と同じく、収支不均衡により毎年赤字財政が続いており、その赤字を京都府が補填している状況にある。その一方で、約8億8千万円もの便益を生み出している。この便益は、ふれあい機能強化事業によるところが大きいと言える。この便益を今後も維持するためには、その対価を確実に牧場に収益として取り込む対策を講じる必要がある。

公共牧場におけるふれあい機能の強化は、牧場にとっての機能付加であり、同時に、遊休資源の有効利用である。また、地域活性化の側面も有している。しかし、留意しなければならないのは、ふれあい機能の強化によって生み出されている便益を享受しているのは誰かということである。ここで試算された便益は、牧場への来訪者が享受している便益である。ところが、アンケートにも見られるように、来訪者の約55%は京都府外からの来訪者である。つまり、受益者に占める京都府民の割合は半分以下である。

現在、京都府が赤字補填を行っていることは、言い換えれば、外部経済効果としての便益を維持するための費用を京都府が負担しているということを意味し、主に京都府民の税金を通じての間接的な負担であると言える。つまり、牧場への来訪者のうち少なくとも半数は、何の費用負担も無しに便益を享受しているのである。この状況は、受益者負担の原則に反していると言えよう。

この点については、市場メカニズムを活用し、外部経済効果である便益を内部化する必要がある。公共牧場のようなレクリエーション地の場合、入場料として利用者からの徴収が可能であろう。しかし、アンケート結果における牧場入場料に対する回答を見れば、利

用者から供給されている便益の対価として入場料を徴収することは必ずしも容易ではないと思われる。これは、現状の碓高原総合牧場では、利用者が便益の対価を支払おうとする誘因が生じないからである。

利用者に便益の対価の支払いを求めるには、その誘因となるサービスを提供しなければならないであろう。そのためには、もっと積極的にふれあい機能を活用すべきである。先進的なふれあい牧場の事例では、農産物の加工・販売、レストラン経営、各種展示施設の整備等を行って、収益をあげている牧場も見られる。確かに、これらのサービスは必ずしも牧場がもたらす便益に対する直接的な費用負担とは言えないであろう。しかし、美しい景観・恵まれた自然環境だけでなく、これらの目に見えるサービスが加えられることによって、利用者が多面的な機能をも含めたサービスの対価を支払う誘因が生じると考えられる。本研究結果が示したように、碓高原総合牧場に対する需要は少なからず存在していることが明らかである。ゆえに、これらのサービスの提供は、受益者負担の実現で可能性を有していると思われる。

また、政策的には課税という手段によって、外部経済効果の内部化は実現できる。しかし、そのためには一般市民の牧場の有する多面的機能の役割や効果に対する認識を深めなければ、合意を得ることは困難である。つまり、さらなるPR・宣伝を行って、普及しなければならないであろう。

---

#### 注

- 1) 一般的にトラベル・コスト法において用いる旅行費用は、一人当たりの旅行費用であり、この場合、乗車人数で除する必要があるが、明確に乗車人数が把握できなかったことに加えて、後の関数式の計測において、乗車人数で除した数値を用いた場合、有効なt値を得られなかったために、ここでは乗車人数で除さない数値をそのまま採用することにした。ただし、このために評価額が過大評価になっていると推測される。
- 2) 例えば、嘉田良平監訳、P.-O.ヨハンソン著『環境評価の経済学』多賀出版、1994年11月、pp.155-164を参照。
- 3) 注2)に同じ。
- 4) 例えば、藤本高志「農業の外部経済効果の計測におけるコンティンジェント評価法の妥当性—コンティンジェント評価法と旅行費用法によるレクリエーション便益の比較—」『農林業問題研究』第31巻第3号、1995年9月、pp.1-10
- 5) 例えば、「牧場に対する好感度」の符号条件は負となった。これでは牧場に対して好感度を持てば、訪問しなくなることを意味するので、整合性がないことは明らかである。
- 6) 例えば、加藤弘二「公共牧場がもつ公益的機能の経済評価」1997年度日本農業経済学会個別報告では、栃木県の大笹牧場(362ha、飼養家畜600頭、年間来訪者数100万人)の評価を行っており、約8千万円の評価額という結果が出されている。

#### 参考文献

- [1] 嘉田良平監訳、P.-O.ヨハンソン著『環境評価の経済学』多賀出版、1994年

- [2] 嘉田良平・浅野耕太・新保輝幸著『農林業の外部経済効果と環境農業政策』多賀出版，1995年2月
- [3] 嘉田良平「農業の外部経済効果の評価と政策的含意」『農業経済研究』，第68巻第2号，1996年9月，pp.97-105
- [4] (社)日本草地協会『ふれあい牧場整備の手引』平成4年3月
- [5] (社)日本草地協会『平成4年度草地開発事業効果調査委託事業実績報告書』平成5年3月
- [6] 藤本高志「農業の外部経済効果の計測におけるコンティンジェント評価法の妥当性—コンティンジェント評価法と旅行費用法によるレクリエーション便益の比較—」『農林業問題研究』第31巻第3号，1995年9月，pp.1-10
- [7] 増田健「ソフトツーリズム資源としての農村空間の経済的評価—横浜市寺家ふるさと村を事例として—」平成5年度筑波大学大学院環境科学研究科修士論文，平成6年2月

## 第4章 帯広市八千代公共育成牧場の多面的機能の経済評価

帯広畜産大学 和田大輔

### 第1節 帯広市八千代公共育成牧場の概要

#### 第1項 立地と管理運営主体

帯広市八千代公共育成牧場は北海道十勝の帯広市南部に位置している。牧場自体の開設は1977年であり、現在の管理主体は(株)八千代畜産振興公社である。この八千代畜産振興公社には帯広市と市内の3農協が出資している。出資比率は帯広市が47.5%、市内3農協が合計52.6%である。

#### 第2項 道路

主要幹線道路から牧場までの道路は舗装されており、自動車でのアクセス条件は良い。ただし、公共育成牧場内の道路は観光目的での来訪者が利用するである道路は舗装済であるものの、それ以外の道路の中には未舗装部分がある。

#### 第3項 整備

牧場は国営草地開発事業(事業費:14億1,586万円)と国営草地開発附帯事業(事業費:9億3,662万円)によって1976年に着工され7年をかけ1982年に完成した。国営草地開発事業によっては520haの草地造成や道路整備がなされ、国営草地開発附帯事業によって施設や機械の整備がなされた。

1984年度から1990年までは公社営畜産基地建設事業(総事業費:15億7,055万円)を導入し、草地造成64ha、草地整備98haをはじめ施設・機械の整備を行った。1991年からは公共牧場機能強化事業を導入して牧場のふれあい機能を強化した。

#### 第4項 規模・面積

総面積は995haであり、そのうち草地面積は675haである。

施設能力は、夏期放牧で1,550頭(5月中旬から10月中旬)、冬期舎飼で570頭(10月中旬から5月中旬)である。

#### 第5項 施設

この公共牧場内には帯広市畜産物加工研修センターと帯広市畜産研修センターが存在する。これらのうち、畜産物加工研修センターは1985年に公社営畜産基地建設事業で建設された。事業費は約276百万円であり、肉加工用設備と乳加工用の設備が整えられている。

一方、畜産研修センターは、1986年に公社営畜産基地建設事業で建設された。事業費は158百万円で、研修室や宿泊室のほかに、羊毛加工研修用の部屋・設備をもっている。

1994年度の牧場来訪者数は牧場の推定では約6万人、畜産研修センター来訪者(研修、宿泊、食事等)では約2万人である。

#### 第6項 ふれあい部門

ふれあい部門に関して特にその概要を示しておく。

ふれあいに供している土地としては、ふれあい広場として2.5ha、駐車場・遊歩道等とし

て 3,300m<sup>2</sup> がある。牧場は周年オープンしており、牧場内道路までならば入場時間に制限はない。入場料は無料である。遊歩道は幅員 1.8m のものが 321m ある。駐車場は普通車 150 台、大型バス 5 台を停めるスペースがあり、駐車場料金は無料である。イベント開催時には臨時の駐車場として普通車 500 台分の空間が確保される。

ふれあい用の家畜としては馬が 3 頭飼育されている。

ふれあい関連の施設としては、前記している帯広市畜産研修センターと帯広市畜産物加工研修センターがある。

畜産研修センターでは、ふれあい関連機能としてレストラン、宿泊、羊毛加工等の研修が来訪者に提供されている。また、みやげものも販売している。

レストランの収容可能人数は 52 人、他に、屋外でジンギスカン料理などを楽しめ、こちららは 80 名まで対応できる。夏期には羊の半身丸焼き、といった特色ある料理も提供している。宿泊施設の収容可能人数は 35 人までである。

畜産物加工研修センターでは、ふれあい関連機能として、帯広市主催の肉加工や乳加工の定期研修を行っている。また、八千代畜産振興公社主催の研修も行われ、道外からの修学旅行生などによる研修も受け入れられている。

## 第7項 イベント

### 八千代牧場まつり

八千代牧場まつりが八千代牧場まつり実行委員会の主催で毎年 6 月に行われている。

### ポロシリ音楽祭

八千代公共育成牧場内で毎年実施される音楽祭である。

### 日本の牧場スタンプラリー

ミルククラブ主催の日本の牧場スタンプラリーに参加している。平成 7 年度の場合、このラリーに参加している全国の牧場の中のうち 2ヶ所をまわってスタンプを押し抽選で景品をもらうというものであった

## 第8項 みやげ

アイスクリームやハム・ソーセージ、ビーフジャーキー、手作りニット製品などをみやげものとして購入可能である。

## 第9項 周辺観光地・レクリエーション施設

以下のような観光地・レクリエーション施設が牧場周辺には存在している。

グリユック王国	テーマパーク
幸福駅	愛国から幸福駅で
紫竹ガーデン	花
グリーンパーク	400 メートルベンチ
十勝川温泉	モール泉
さらべつカントリーパークオートキャンプ	
パークゴルフ場 <sup>1)</sup>	

## 第10項 特徴

八千代公共育成牧場のふれあい機能は、現状では、牧場風景、食事、みやげもの、羊毛・畜産物加工体験などにあり、動物とのふれあいという面は薄い。

## 第2節 アンケート調査の概要

### 第1項 調査の方法と内容

八千代公共育成牧場において牧場来訪者を対象に牧場評価に関するアンケート調査を実施した。アンケートを実施した場所は牧場内の施設「カウベルハウス」(帯広市畜産研修センター)前である。

また、調査期間は1995年8月3日から10月29日までである。この調査期間のうち、8月3日から6日と10月6日から8日の合計3日間のみ調査員が常駐して調査を行い、その他の日は牧場にアンケート票を牧場内の研修施設に置き、回収箱を利用してアンケートを集めるスタイルをとった。調査員が常駐しての調査は午前11時から午後4時過ぎ、来訪者が途切れるまでとした。

アンケート調査の内容は碓高原で実施したものとおおむね同一である。実際の調査票は資料を参照のこと。

ここでは、アンケート調査結果の概要をまとめておく。集計結果はアンケートの集計結果として別に表形式でまとめてある。

分析の対象としたのは、現住所の都道府県名が判別可能で牧場の付け値を表明している回答者である。また、回答の選択方法等に間違いがあり回答の信頼性が低いと判断した回答は除いている。その結果、分析の対象となるのは534名の回答となった。

### 第2項 単純集計結果

#### 回答した曜日、平日・休日の別

土曜日と日曜日の回答で全回答の半数を超える58.4%になる。また、回答日を平日と休日(土曜日・日曜日・祝日・祭日)とに区別すると、休日が全体の65%を占める。このような結果となったのは調査員が常駐してアンケートを回収したのが週の後半であったことも理由の一つである。

#### 性別

回答者の性別では男性47.0%、女性52.2%と女性の方が若干多い。

#### 年齢

20歳代(27.6%)、30歳代(25.3%)の回答者が全体の半数を占める。しかし、50歳以上の回答者も26.7%と4分の1以上いる。

#### 職業

回答者の職業のうちもっとも多かったのが、会社員・公務員で全体の約半分(48.1%)を占める。この他に多いのは家事専業と学生・生徒・児童で、家事専業が16.7%、学生・生徒・児童が14.4%である。

#### 居住都道府県

北海道内に住んでいる人が62.9%で最も多い。

道外では、東京都の9.0%がもっとも多い。この他の府県を回答者の多い順にならべると大阪(5.4%)、神奈川(4.7%)、埼玉(2.6%)、愛知(2.2%)千葉(1.9%)となる。関東圏を中心に、いわゆる大都市を抱えている都府県からの来訪者が多いことがわかる。

また、回答者の居住地は北は牧場の所在する北海道から南は鹿児島県までの31都道府県にのぼり、全国から牧場を訪れていることがわかる。

#### 居住支庁

特に、北海道居住者に関して、その住所地支庁名別に集計すると、北海道内だけで考えると十勝が7割近くの69.3%を占める。十勝以外では札幌市を抱える石狩支庁の14.9%が最も多い。

#### 旅行日数

旅行日数では、日帰りが43.1%で最も多いが、5日以上の旅行をしている回答者の比率も30.5%と3割を超える。さらに、8日以上と一週間を超える旅行をしている回答者が15.2%もいる。

#### 交通手段(牧場来訪)

牧場来訪当日、牧場を訪れるのに使用した交通手段は、自家用車が最も多く回答者の77.7%が使用している。続いて多いのがレンタカー(14.4%)である。

#### 交通手段(全行程)

旅行の全行程で使用した交通手段の場合も回答者の8割が自家用車を使用しており、これが最も多いが、自家用車以外でも、飛行機(21.2%)、レンタカー(15.0%)、鉄道(12.7%)、フェリー(11.4%)はいずれも全体の1割以上の回答者が利用している。

#### 旅行スタイル

旅行のスタイルでは、家族旅行が最も多く47.9%である。次いで、友人等とのグループ旅行の27.2%が多く、研修・視察旅行も10.5%ある。また、一人旅は3.9%である。

#### 旅行人数

2人での旅行が最も多く全体の3分の1以上(35.8%)ある。次いで回答者が多い順に、3人の16.5%、4人の16.1%、5人の10.7%となる。

#### 来訪回数

初めて訪れた回答者が58.6%と半数を超える。一方、4度目以上も18.7%いる。

#### 計画決定

牧場を訪れることを決定したタイミングは、当初から決まっていた回答者が46.8%と最も多いものの、たまたま立ち寄ったものも27.5%いる。

#### 情報源

牧場に関してどのようなメディアから情報を入手していたかを聞いたところ、回答者の半数近く(49.6%)がクチコミを選択しており最も多い。クチコミ以外では、ガイドブックや旅行誌(10.9%)、新聞(9.7%)、その他(9.4%)、自治体の広報(8.6%)が比較的多い。

#### 牧場印象

牧場に関して良い印象を持ったものを選択してもらったところ、回答の多かったのは周囲の景観と牛の放牧風景であった。周囲の景観は回答者の83.1%が、牛の放牧風景は56.2%が選択した。また、食事をあげたものも30.1%いた。逆に選

択した回答者が少なかったものは人との交流(3.7%)、子供への教育(4.1%)、動物とのふれあい(5.1%)である。この結果は牧場の提供しているサービス内容を反映しているものといえよう。

#### 滞在時間

1時間以上2時間以内が全体の39.5%を占めている。また、2時間以上3時間以内は19.3%である。一方、30分以内は0.7%と極めて少なく、通過型の牧場来訪は少ないといえよう。

#### 食事金額

支出済み、予定を含めた食事のための支出額に関しては次のような結果となった。金額がわかっている回答の中では1000円台が14.0%で最も多い。はっきりと食事をしないと表明した回答も21.9%ある。

#### おみやげ金額

食事と同様の質問をおみやげに関しても行った。おみやげを購入しないとの回答が48.9%と半数近くを占めている。金額がわかっている回答の中では1000円台が最も多く全体の7.1%である。

#### 農業との関わり合い

無関係との回答が最も多く39.9%である。次いで多いのは家庭菜園の23.6%であり、観光農園の利用、その他が13.3%、農産物を産直で購入が9.2%と続く。農業に実際に従事している回答者は2名(0.4%)と極めて少ないものの農家の手伝いをしているものは5.4%いる。

#### 農業の役割

回答者の考える農業・農地の役割で最も多かったのは安全・新鮮な食料の供給で回答者の82.0%がこれを選んでいる。次いで、自然・緑とのふれあい(43.8%)、自然環境の保全(43.1%)が多い。また、良好な景観の形成(27.5%)や国土の保全(24.9%)もそれぞれ全体の4分の1前後を選んでいる。

#### 旅行重視点

旅行全般に関して、旅行をする時に重視する点を聞いたところ、自然環境が良いが57.3%で最も多く、次いで多いのはのんびりできるの32.4%であった。この他比較的回答の多かった項目としては名所旧跡がある(15.4%)、食事がよい(13.1%)、祭りなどのイベントがある(7.5%)があげられる。このような結果になった要因の一つにはアンケートを実施した場所があるものと考えられるが、牧場来訪者に関していえばモノ志向というよりは自然志向・のんびり志向の旅行を好んでいるという結果となった。

#### 年間旅行費用

過去1年間に旅行に使った金額は、1～5万円未満が11.6%、5～10万円未満が16.7%、10～15万円未満が12.0%、15～20万円未満が10.5%、20～30万円未満が14.0%、30～50万円未満が13.3%、50万円以上が14.4%と回答者は各階層に散らばっている。

#### 年収

回答者の年収は、今回のアンケートのカテゴリーでは500から799万円が最も多く回答者の18.5%を占める。

#### 牧場入場料

現在無料の牧場への入場を牧場維持のための費用をまかなうために有料にした



場合の支払意志額を、観光施設の入場料の例を提示しながら聞いたところ、300円以下が53.0%と半数を超える。これが500円以下だと77.5%になる。また、優良なら入場しないと回答した回答者も16.9%いる。

### 第3項 クロス集計結果

#### 年齢区分別旅行スタイル

ほとんどの年齢区分において家族旅行と友人等とのグループ旅行がもっとも多い旅行スタイルの上位2スタイルである。しかし、29歳未満の各階層においては友人等とのグループ旅行が最も多く、特に20歳から24歳の層では友人などとのグループ旅行が58.1%であるのに対し家族旅行は18.9%である。14歳以下、15歳から19歳、20歳から24歳のいずれの層においても友人等とのグループ旅行が半数以上であり、逆に40歳代、50歳代、60歳以上の各層では家族旅行が半数以上を占める。そして、25歳から29歳の層では若干ながら友人等とのグループ旅行が多いもののその家族旅行との差は小さい(家族旅行: 35.6%、友人等とのグループ旅行: 37.0%)。以上から、比較的若い世代は友人と、子供がいる年齢になると家族と牧場を訪れていることがわかる。

#### 年齢区分別来場回数

年齢不明を除いて、いずれの年齢階層においても初めてが最も多いが、40歳代以上の高齢層で3回目や4回目以上の回答が多く、これらが3割以上を占めている。

#### 年齢区分別牧場情報源

八千代公共育成牧場の情報にどこで触れたか、年齢区分別にみると、30歳未満では、いずれの階層でもくちコミとガイドブックや旅行誌が2大情報源である。30歳以上の層でもこれらを情報源としている回答者は多いが(特にくちコミ)、これら2つの情報源以外からも情報を得ていることが30歳未満の世代との違いとなっている。その情報源は新聞や自治体の広報である。想像するに、このような違いが現れた背景には若い世代ではより高齢層と比べて新聞や自治体の広報を読まないということがあるのではないか。

#### 年齢区分別牧場での好感

牧場で良い印象をもったものは年齢に関わらず、周囲の景観が多い。これ以外では牛の放牧風景も比較的多くの回答者がどの年齢区分でも選択している。食事を良いと感じた回答者は20歳以上の各階層では2割から3割いるのに対して、14歳以下では11.8%、15歳から19歳の層では5.9%である。

#### 年齢区分別農業の役割

おおむね年齢に関わらず選択者が多い役割は安全・新鮮な食料の供給、自然環境の保全、自然・緑とのふれあい、良好な景観の形成である。これらに対し、年齢によって異なる傾向を見せたものは国土の保全と子供の教育効果である。国土の保全は25歳以上の各層においては20%以上の回答者が選択しているのに対し、14歳以下では0%、15歳から19歳では5.9%、20歳から24歳では13.5%である。また、子供の教育効果は25歳から29歳の層と30歳代の層で20%を超える。また、40歳代でも18.1%と比較的多い。これは、中学生までの子供をもつ親の年齢がちょうどこの年齢区分あたりを中心としていることとも関係するのかもしれない。

### 第3節 トラベル・コスト法による公益的機能の評価

#### 第1項 トラベル・コストの計算

従来訪問地が複数であるような場合(マルチサイトの場合)、トラベルコストは一定の地域全体のトラベルコストとして計算されてきた。ここでは、特定のサイトのトラベルコストを実験的に算出してみた。

詳しくは後述するが、基本的な考え方は次の3点である。

- 1) 道外からの来訪者の場合は、住所地と北海道との間の交通費を旅行日数で割ったものを牧場来訪日のための道外からの交通費とする。
- 2) 道内での交通費のうち、牧場訪問日以外の旅費は無視する。
- 3) 一日当たりお観光に供する時間を $x$ 時間と設定して、牧場訪問日の牧場滞在時間をこの時間で割った値を牧場来訪ウェイトとし、道外からの交通費や当日道内交通費にこのウェイトを掛けた値を当日の牧場来訪のための交通費とする。ただし、道内からの日帰り旅行の場合は、牧場と住所地との間の交通費を全額牧場来訪のための交通費とする。

#### 第2項 トラベルコストを計算するにあたって

ここでは、トラベルコスト法の中でも碓高原総合牧場での計算と異なる手法であるゾーントラベルコスト法(ZTCM)を使って八千代公共育成牧場の消費者余剰を計算する。

八千代公共育成牧場来訪者に関しては碓高原来訪者と比較して、次のような特徴があると考えられる。

- 旅行日数が多い。
- 道外からの来訪者の場合、飛行機を使用することが多い。
- 旅行の目的地が多くまた、それらが離れて立地している。
- 来訪者の住所地によって旅行費用に明確な差がみられる。

#### 第3項 トラベルコストの算出

##### 交通費

交通費は道内での交通費と道外居住地から北海道までの往復交通費の二つに分けて算出した。

##### 道内での交通費

日帰りの場合、牧場滞在時間に関わらず牧場と居住地を往復するのにかかる交通費をもって牧場訪問のための交通費とする。

牧場来訪が日帰りでない場合、当日の牧場滞在時間が6時間を超える場合、当日の交通費を全額牧場来訪のための交通費とみなす。牧場滞在時間が6時間に満たない場合、360を滞在時間(分単位)で除した値で当日の交通費を除し、その値を当日の牧場来訪のための交通費とする。

##### 北海道と道外住所地との間の交通費

道外からの来訪者の場合、道外から北海道(空港や海港)までの交通費と北海道から住所地までの交通費を道内での旅行日数で割ったものを基準に算出する。

牧場滞在時間が6時間を超える場合は、この値を道外住所地北海道間の交通費とする。

当日の牧場滞在時間が6時間に満たない場合は、牧場来訪当日の交通費計算と同様に、360を滞在時間(分単位)で除した値で道外住所地と北海道との間の交通費を除し、その値をもって交通費とする。

消費者余剰を算出するにあたってはこれらの交通費を足しあわせたものを牧場来訪のための交通費とした。

#### 交通手段別交通費の設定：

空路 片道航空運賃を割り引き無しで利用した。

鉄路 なるべく特急等を利用することによって移動時間を短縮できる場合は特急等を利用するようにした。

家用車 自動車の燃費は12l/km、燃料費はすべてレギュラーガソリンであるものとして110円/lとした。レンタカーの代金は何日借りつづけても12,000円/24hとした。これはレンタカーとしては下から2つめのグレードのもので1800ccクラスが多い。そのかわり、一日当たりの走行距離が220kmを超えても燃料費以外の追加的費用が発生しないものとした。自家用車やレンタカーのコスト等、複数人で利用しても変化しない費用はこれらの最大乗員を考慮に入れた上で一人当たりの額を算出し、これを利用した。

#### その他費用

食事 アンケートでの回答を採用した。

おみやげ アンケートでの回答を採用した。

#### 時間費用：

トラベルコスト法においては、通常時間費用をコストの中に入れる。

牧場への来訪者は、会社員や学生など様々な職業で構成される。今回のアンケートの年収と牧場滞在時間から牧場内という限定した上での時間費用を算出し、分析を行ったが回答者間所得格差の大きさから当てはまりのいい結果がでなかった。代替する適当なゾーンごとの所得・賃金情報がないため、今回は時間費用をモデルに取り込まなかった。

#### トラベル・コスト

本分析で採用するトラベルコストは、前記の交通費と食事代、おみやげ代を組み合わせたものである。なお、交通費のみで構成されるトラベルコストも検討している。

#### 第4項 ゾーニング

ゾーンの設定であるが、北海道との間の交通手段(特に空港の位置)やそのコスト、実際の来訪者の都道府県別比率を考慮に入れて、次のように分けた。このゾーン設定において、北海道だけは、十勝とそれ以外の2つに分割している。

十勝

十勝以外の北海道

東北

該当する県： 青森、岩手、宮城、秋田、山形、福島

東京

東京以外の関東(以下、関東と表記)

該当する県： 茨城、栃木、群馬、埼玉、千葉、神奈川

北陸

該当する県： 新潟、富山、石川、福井

愛知

愛知以外の東海(以下、東海と表記)

該当する県： 山梨、長野、岐阜、静岡、三重

大阪

大阪以外の近畿(以下、近畿と表記)

該当する府県： 滋賀、京都、兵庫、奈良、和歌山

中国・四国(以下、中四国と表記)

該当する県： 鳥取、島根、岡山、広島、山口、徳島、香川、愛媛、高知

九州・沖縄(実際には回答者の中に沖縄からの来訪者が居なかった。以下、九州と表記)

該当する県： 福岡、佐賀、長崎、熊本、大分、宮崎、鹿児島、沖縄

実際の回答者数は十勝が最も多く、203人である(43.6%)。次いで多いのが北海道の95人(23.0%)、道外で最も多いのは関東の47(12.2%)人であり、東京が41人(9.0%)でこれに次ぐ。牧場年間来訪者数を畜産研修センターの1994年度利用者数である19,829人<sup>2)</sup>として、各ゾーンからの15歳以上人口10万人当たりの年間来訪者数を計算すると十勝は2894.4人、北海道は89.4人である。道外では東京の17.1人がもっとも多く、次いで多いのは大阪の15.1人である。これらの値は、八千代公共育成牧場来訪者数を帯広市が推計した値6万人を牧場年間来訪者数に採用するとそれぞれ約3倍になる。

表4-1 ゾーン別人口、回答者数、年間来訪者数

	回答者数 (人)	15歳以上 人口 (千人)	年間来訪者数1 (人)	年間来訪者数2 (人)	十万当 来訪者数1 (人)	十万当 来訪者数2 (人)
十勝	203	293	8,492	25,696	2894.4	8758.1
北海道	95	4,443	3,974	12,025	89.4	270.6
東北	10	8,115	418	1,266	5.2	15.6
東京	41	10,032	1,715	5,190	17.1	51.7
関東	47	22,820	1,966	5,949	8.6	26.1
北陸	3	4,666	126	380	2.7	8.1
愛知	12	5,584	502	1,519	9.0	27.2
東海	9	8,879	377	1,139	4.2	12.8
大阪	26	7,211	1,088	3,291	15.1	45.6
近畿	12	9,860	502	1,519	5.1	15.4
中四国	7	10,002	293	886	2.9	8.9
九州	9	11,972	377	1,139	3.1	9.5
全国	474	103,837	19,829	60,000	19.1	57.8

1) 北海道居住の回答者のうち、十勝に住んでいるか不明の3名は年間来訪者の計算からは除外している。

中四国が 47.3 歳、北陸が 46.3 歳であるのに対し、大阪は 28.3 歳、禁忌は 29.8 歳と 30 歳を割っており、地域差が大きい。しかし、平均年齢に地域的な傾向はない。年間の旅行支出では、十勝がもっとも低く、18.9 万円である。最も高いのは九州の 34.7 万円であり、次いで中四国が 34.6 万円です。年収では、近畿が 306 万円です。最も低く、東京が 633 万円です。最も高い。このような年収の差が出た原因の一つには、回答者の年齢階層の違いがあるものと考えられる。

表 4-2 各ゾーンの平均年齢、年間旅行支出、年収

	平均年齢 (歳)	旅行支出 (万円)	年収(万 円)	旅行支出 /年収
十勝	41.0	18.9	414	4.6%
北海道	39.3	19.0	504	3.8%
東北	30.2	25.3	455	5.6%
東京	38.6	27.4	633	4.3%
関東	38.7	30.0	517	5.8%
北陸	46.3	27.5	400	6.9%
愛知	34.6	27.9	345	8.1%
東海	35.2	22.3	464	4.8%
大阪	28.3	24.2	354	6.8%
近畿	29.8	20.5	306	6.7%
中四国	47.3	34.6	489	7.1%
九州	36.6	34.7	600	5.8%
全国	38.8	22.1	461	4.8%

今回の旅行日数は地元十勝が 1.06、十勝以外の北海道が 3.06 日と道内からの来訪者は短期の旅行であるが、道外からの来訪者はほとんどの地域で一週間前後の値かそれ以上をとっている(表 4-3)。旅行人数では、ほとんどの地域が 4 名以上での旅行である。滞在時間は十勝が約 2 時間であるのを除くと、ほとんどの地域で 5 時間を超えて牧場に滞在している。牧場の情報をくちこみで得た回答者の比率は道外からの来訪者でも 5 割を超える地域がある。

牧場内での食事やおみやげへの支出は十勝が低めである(表 4-4)。牧場の仮想的な入場料付け値でも十勝は他の地域と比べて低い。総交通費では十勝および北海道の値が他の地域に比べて 1 桁ないし 2 桁小さい。

表4-3 ゾーン別旅行日数・人数、来訪回数、滞在時間、くちこみ度

	旅行日数 (日)	旅行人数 (人)	来訪回数 (回) <sup>1)</sup>	滞在時間 (分)	くちこみ 度 <sup>2)</sup>
十勝	1.06	5.15	2.56	115	0.60
北海道	3.06	5.55	1.55	331	0.62
東北	5.50	2.60	1.00	561	0.10
東京	7.20	4.05	1.44	487	0.39
関東	6.79	4.13	1.17	299	0.31
北陸	6.67	4.33	1.00	980	0.67
愛知	8.58	4.75	1.00	693	0.17
東海	6.44	2.67	1.33	317	0.44
大阪	9.31	6.00	1.15	411	0.54
近畿	9.58	4.42	1.00	363	0.50
中四国	11.71	7.43	1.57	103	0.57
九州	4.89	4.67	1.00	567	0.22
全国	3.88	4.97	1.85	273	0.52

1) 訪問回数は4回以上はすべて4回として計算した。

2) くちこみ度は情報源にくちこみを挙げた回答者を1として計算した。

表4-4 ゾーン別牧場内支出と交通費、時間費用

	食事支出 (円)	みやげ支 出(円)	付け値 (円)	総交通費 TCO(円)	1分当時間 費用 <sup>1)</sup> (円)	牧場滞在 時間費用 (円)
十勝	1,176	443	242	609	33.5	4,575
北海道	1,254	788	339	943	40.2	14,467
東北	1,380	1,445	390	12,042	37.9	37,438
東京	1,395	422	395	9,157	52.7	19,688
関東	1,673	146	357	10,613	42.2	13,600
北陸	1,667	1,500	467	15,450	22.2	30,667
愛知	1,084	1,742	425	7,391	26.4	4,460
東海	1,111	3,222	400	10,837	38.7	18,410
大阪	1,346	182	396	12,310	27.2	16,582
近畿	1,375	600	275	12,136	25.5	14,193
中四国	743	0	343	9,504	40.8	4,571
九州	1	2,084	322	27,164	44.4	15,528
全国	1,254	623	311	4,677	37.1	10,988

1) 1分当たり時間費用は年2000時間労働とした場合の値。

## 第5項 トラベルコストのモデル設計

以下のような片対数モデルを考える。

$$\ln V_i = rTC_i + \Sigma(X_i) + u_i$$

ただし、

- $V_i$  人口当たりの年間牧場来訪者数  
 $TC_i$  トラベルコスト  
 $X_i$  牧場来訪者諸属性  
 $u_i$  誤差項

トラベルコストや諸属性に関して、比較検討した結果、関数の当てはまりや  $TC$  の  $t$  値とモデルのシンプルさから、最終的には次のような 2 つのモデルを採択した。2 つのモデルの違いは北海道ダミー(北海道内在住者=0)の有無である。

モデル 1

$$\ln V_i = TC_i + u_i$$

モデル 2

$$\ln V_i = TC_i + DH + u_i$$

ただし、

- $V_i$  人口 10 万人当たりの年間牧場来訪者数  
 $TC_i$  牧場へのトラベルコスト  
 $DH$  北海道ダミー(北海道=0)  
 $u_i$  誤差項

ここで、 $TC$ (トラベルコスト)には、次のような異なるトラベルコストを採用し、消費者余剰の比較を行った。

ただし、北海道と住所地との間の往路・復路の交通費を旅行日数で割ったものを(牧場来訪のための)道外交通費  $TCO_0$ 、当日の旅費総額を(牧場来訪のための)道内交通費  $TCI_0$  とする。

牧場内での食事・おみやげのための支出を  $TCF$  とする。また、一日当たりの移動時間を除く観光に供する時間を  $x$  時間( $x \neq 0$ )と想定し、実際の滞在時間を  $a$  時間とする。

$TCO_x$ 、 $TCI_x$  は、それぞれ、牧場滞在時間が、 $x$  を超えた場合は、 $TCO_0$ 、 $TCI_0$  の総額を牧場来訪のための交通費を示す。また、 $x$  を超えなかった場合は、 $TCO_0$ 、 $TCI_0$  それぞれに  $a/x$  を掛けた値を示す。道内からの来訪者の場合、 $TCO_x$  は常にゼロとなる。

トラベルコスト 1  $TC_0 = TCO_0 + TCI_0$

トラベルコスト 2  $TC_4 = TCO_4 + TCI_4$

トラベルコスト 3  $TC_6 = TCO_6 + TCI_6$

トラベルコスト 4  $TC_8 = TCO_8 + TCI_8$

トラベルコスト 5  $TC0A=TC0+TCI0+TCF$

トラベルコスト 6  $TC4A=TC04+TCI4+TCF$

トラベルコスト 7  $TC6A=TC06+TCI6+TCF$

トラベルコスト 8  $TC8A=TC08+TCI8+TCF$

これら8つのトラベルコストに関して消費者余剰を算出する。  
各トラベルコストは表4-5、6のようになる。

表4-5 ゾーン別トラベルコスト

	TC0	TC4	TC6	TC8	TC0A	TC4A	TC6A	TC8A
十勝	609	303	303	303	2,228	1,923	1,922	1,922
北海道	943	588	526	496	2,985	2,629	2,568	2,537
東北	12,042	8,746	8,414	8,195	14,867	11,571	11,239	11,020
東京	9,157	3,708	3,531	3,442	10,974	5,525	5,347	5,259
関東	10,613	3,953	3,780	3,694	12,432	5,772	5,600	5,514
北陸	15,450	9,317	8,882	8,664	18,618	12,484	12,049	11,831
愛知	7,391	4,308	4,234	4,187	10,216	7,133	7,059	7,012
東海	10,837	7,318	6,884	6,667	15,171	11,651	11,218	11,001
大阪	12,310	7,570	7,387	7,295	13,838	9,099	8,915	8,823
近畿	12,136	6,501	6,366	6,298	14,111	8,476	8,341	8,274
中四国	9,504	2,574	2,432	2,361	10,248	3,318	3,176	3,105
九州	27,164	14,890	14,883	14,880	29,248	16,975	16,968	16,964
全国	4,677	2,352	2,272	2,230	6,555	4,230	4,149	4,108

表4-6 ゾーン別トラベルコスト(TC0を100とした場合)

	TC0	TC4	TC6	TC8	TC0A	TC4A	TC6A	TC8A
十勝	100.0	49.8	49.8	49.8	366.1	315.9	315.9	315.9
北海道	100.0	62.3	55.8	52.6	316.4	278.8	272.3	269.0
東北	100.0	72.6	69.9	68.1	123.5	96.1	93.3	91.5
東京	100.0	40.5	38.6	37.6	119.8	60.3	58.4	57.4
関東	100.0	37.2	35.6	34.8	117.1	54.4	52.8	52.0
北陸	100.0	60.3	57.5	56.1	120.5	80.8	78.0	76.6
愛知	100.0	58.3	57.3	56.7	138.2	96.5	95.5	94.9
東海	100.0	67.5	63.5	61.5	140.0	107.5	103.5	101.5
大阪	100.0	61.5	60.0	59.3	112.4	73.9	72.4	71.7
近畿	100.0	53.6	52.5	51.9	116.3	69.8	68.7	68.2
中四国	100.0	27.1	25.6	24.8	107.8	34.9	33.4	32.7
九州	100.0	54.8	54.8	54.8	107.7	62.5	62.5	62.5
全国	100.0	50.3	48.6	47.7	140.1	90.4	88.7	87.8

実際に回帰分析を行った結果が表4-7、8である。たとえば、北海道ダミーを採用していないモデルでトラベルコストがTC0の場合、自由度修正済みR<sup>2</sup>は0.441、TC0の係数の符号はマイナスで-0.000203である。



表4-7 回帰分析結果1(北海道ダミー無し)

トラベルコスト	TC0	TC4	TC6	TC8	TC0A	TC4A	TC6A	TC8A
TC係数	-0.000203	-0.000307	-0.000304	-0.000303	-0.000203	-0.000277	-0.000277	-0.000277
定数項係数	4.696	4.307	4.238	4.201	5.140	4.755	4.705	4.678
TCt値	3.113	2.634	2.553	2.510	3.271	2.618	2.561	2.531
定数項t値	5.741	5.262	5.186	5.147	5.701	4.908	4.848	4.817
自由度修正 済みR <sup>2</sup>	0.441	0.351	0.334	0.325	0.469	0.347	0.336	0.329

1) トラベルコストのt値はすべて1%有意。

表4-8 回帰分析結果1(北海道ダミー有り)

トラベルコスト	TC0	TC4	TC6	TC8	TC0A	TC4A	TC6A	TC8A
TC係数	-0.000166	-0.000082	-0.000079	-0.000078	-0.000063	-0.000080	-0.000078	-0.000078
DH係数	-1.059	-3.922	-3.953	-3.969	-3.671	-3.898	-3.920	-3.932
定数項係数	5.185	6.269	6.265	6.263	6.396	6.413	6.408	6.406
TCt値	2.724	0.880	0.849	0.833	1.073	0.964	0.941	0.930
DHt値	1.687	3.969	4.030	4.063	3.469	4.033	4.076	4.099
定数項t値	6.496	8.736	8.709	8.696	8.891	8.723	8.702	8.691
自由度修正 済みR <sup>2</sup>	0.493	0.738	0.736	0.735	0.747	0.742	0.741	0.740

1) 北海道ダミーのt値はTC0の場合を除いてすべて1%水準有意。TC0の時はトラベルコストのt値が5%有意。

#### 第6項 消費者余剰

公共牧場に仮想的な入場料を設定し、これをトラベルコストに追加することによって牧場来訪者数がどのように変化するかを見た。

牧場来訪者数は入場料をトラベルコストに追加したものを今回の回帰式に当てはめることによって算出した。すると、表4-9のような来訪者数と入場料との対応表ができる。ただし、この表は実際の対応表の一部である。

なお、表中の台形面積は、隣接する入場料を  $A$ 、 $B$ 、それぞれの来訪者数を  $VA$ 、 $VB$  とした時、

$$\text{面積} = (A+B) / VA - VB / 2$$

によって算出される値である。

この台形面積は、 $A$ と $B$ とが十分に近い値の場合、消費者余剰のうち、入場料金が $A$ 円の時から $B$ 円の時までの間の分の値にほぼ等しい。よって、この台形面積を入場料の全区間にわたって足しあわせれば消費者余剰が求まる。

表4-9 入場料と牧場来訪者数

入場料 (円)	来訪者数 (人)	台形面積
0	15,513	0
100	15,201	15,617
200	14,895	45,907
300	14,595	74,971
400	14,301	102,846
500	14,013	129,568
:	:	:
10,000	2,030	2,118,205
:	:	:
20,000	266	561,343
...	...	...

トラベルコストがTCOの場合の入場料と年間来訪者数の関係をグラフに表したのが図4-1である。これが八千代公共育成牧場の需要曲線になる。

図4-1 公共牧場需要曲線

需要曲線

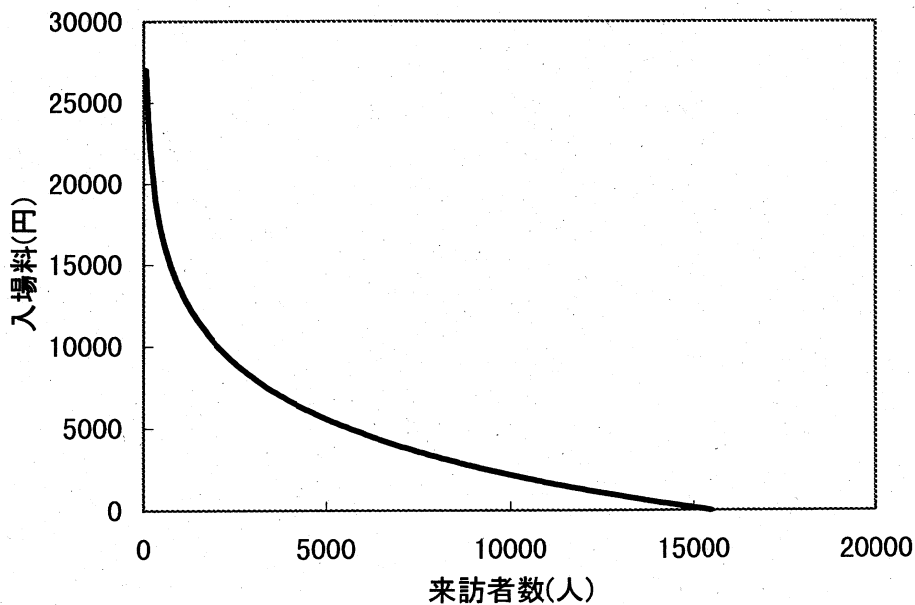


表4-10で今回分析した各ケースの消費者余剰を示す。表中では年間牧場来訪者数を1994年度の畜産研修施設利用者数である19,829人とした場合の年間総消費者余剰と、年間牧場来訪者数をイベントなど参加者から帯広市が推計した来訪者数推定値である60,000人とした場合の年間総消費者余剰の両方を載せてある。実際に畜産研修センターや畜産加

工研修センター等を積極的に利用したり牧場景観を時間を掛けて楽しんだ 15 歳以上の牧場来訪者数はこれら 2 つの値の間にあるものと考えられる。

表 4-10 消費者余剰

	TC0	TC4	TC6	TC8	TC0A	TC4A	TC6A	TC8A
DHダミー無し								
消費者余剰1(万円) 年間来訪者19829人の場合	7,428	5,792	5,770	5,757	11,687	11,181	11,124	11,088
消費者余剰2(万円) 年間来訪者6万人の場合	22,476	17,525	17,459	17,420	35,364	33,832	33,659	33,550
一人当たり消費者余剰	3,746	2,921	2,910	2,903	5,894	5,639	5,610	5,592
DHダミー有り								
消費者余剰1(万円) 年間来訪者19829人の場合	9,344	23,857	24,006	24,075	27,277	27,946	27,974	27,986
消費者余剰2(万円) 年間来訪者6万人の場合	28,275	72,188	72,641	72,847	82,538	84,560	84,647	84,681
一人当たり消費者余剰	4,712	12,031	12,107	12,141	13,756	14,093	14,108	14,114

TC0とTC0Aとを比較すると、食費やおみやげ代を含んだトラベルコストはこれらを含まないトラベルコストに比べると、十勝や北海道の場合食費やおみやげ代を含んだ方が3倍以上である。道外からの来訪者の場合、愛知や東海が約4割増しであるのを除けば、7%増から24%増の範囲内におさまる。それに対して、TCFを含むトラベルコストの場合も、含まないトラベルコストの場合も、xの値が8、6、4の各ケースを比較すると、TC0、TC0Aとの比較でみられる減少幅に比べて、変化幅は小さい。

また、算出された消費者余剰を8つのトラベルコスト間で比較してみるとトラベルコストに見られた傾向がここでもとらえることができる。つまり、食事やおみやげの代金をトラベルコストに計上した方が消費者余剰は高く、一日当たりの観光地滞在時間を多く取るほど消費者余剰は小さくなるが、食事やおみやげの代金の有無による消費者余剰の変化に比べて、滞在時間の差による変化は小さい。つまり、一日当たりの平均的な観光地滞在時間は食事やおみやげの代金ほど、消費者余剰を左右しない。たとえば、トラベルコストがTC4とTC8の場合の一人当たり消費者余剰はそれぞれ2921円、2903円であり、その差は18円である。また、TC4AとTC8Aとの差は21円である。

一日当たりの観光地での滞在時間によって消費者余剰が大きく変化しないことがわかったので、以下の議論では、一日当たりの観光地滞在時間を6時間と仮定して議論を進める。食事やおみやげに対する支出は消費者余剰を大きく左右するため、トラベルコスト法の理論通りにトラベルコストに含める。北海道ダミーを含んだモデルは、自由度修正済みR<sup>2</sup>はダミーを含まないモデルよりも高いものの、トラベルコスト自体のt値の低さやモデルから導き出される需要曲線における最大訪問者数(入場料が0円の時の来訪者数)が現実の来訪者数に近いという妥当性からダミーを含まないモデルを採用する。

採用したモデルにおいて、八千代公共育成牧場の一人当たり消費者余剰は5,610円となる。これは、回答者のアンケート内での付け値の平均値311円(回帰分析に用いたデータの平均)の18倍にもなる。参考までに北海道ダミーをモデルむ場合は14,108円と消費者余剰はダミーを含まない場合の倍以上の値である。

#### 第4節 公共牧場入場有料化の影響と問題点

本章においては、旅行日数と牧場滞在時間という2つの情報をモデルに組み込むことによって、訪問地が複数あることを考慮にいたしたモデルのもとでの消費者余剰を計算した。その結果、一人当たりの消費者余剰は5,610円という結果が得られた。これが、八千代公共育成牧場に対する来訪者の評価である。これは年間牧場来訪者全体の消費者余剰で考えると、牧場来訪者を19,829人とした場合、1.1億円、牧場来訪者数を6万人とした場合、3.4億円となる。

また、回答者の入場料としての平均支払意志額は311円であった。このように、支払意志額が消費者余剰に比べて十分小さく、かつ約300円という徴収単位として実現可能な金額を示していることを考えると、今回の結果から牧場への入場を有料化することは可能と思われる。しかし、入場料の徴収コストや牧場の地域での位置づけ等を考えると今回の議論だけでは牧場入場有料化を現実のものとするにはならないだろう。

今回の分析から、2つの公共牧場はいずれも、広く来訪者によって億単位のプラスの経済的評価をされていることがわかった。よって、費用負担は地元住民のみならず来訪者等によっても負担されてもおかしくはない。しかし、実際に費用をだれが負担するかは、以上の議論のみからは結論づけることはできない。純粋に経済的・収益的な側面からのみ考えてみても、牧場来訪者が地域で消費する財・サービスの額と、牧場の費用負担を広く来訪者に求めた場合のその額の減少を考えると、必ずしも費用負担を牧場来訪者に求めることが経済的に得策とは言えない。

では、どのような条件が満たされれば、費用を牧場来訪者に求めることが経済的に意味をもつのだろうか。ここでは、八千代公共育成牧場を例に考えてみる。仮に入場料金をアンケート回答者の平均付け値である311円に近い額300円とした場合、年間の牧場来訪者数は0円の時の30,953人から29,284人へと1,669人減少する。これは比率にして5.4%である。ここで、年間牧場(畜産研修センター)来訪者19,829人のうちの5.4%、つまり、1,071名が減少したとすると、牧場における食事やおみやげ代としての支払額は一人当たり1,877円、全体で201万円減少する。それに対して、入場料収入は一人当たり300円で全体で562.7万円である。よって、実質的な牧場入場料収入は、361.7万円となる。実際には、ここから、入場料徴収のためのコストが更に引かれて牧場の収入となるが、ここでは徴収コストはゼロとしておいた場合、入場料徴収によって減少する牧場来訪者一人当たりの入場料収入は、3,378円となる。この金額を超えて牧場来訪者が地域内で消費を行っていたならば、入場料徴収は経済的にマイナスとなる。今回の分析だけからでは不明であるが、牧場での予定も含めた平均支払額(食事とおみやげの代金合計)が1,877円であることを考えると、入場料を300円にした場合の牧場来訪者数の減少がもたらす公共牧場や地域経済へのマイナスの経済的影響は入場料を徴収することによる運営主体・地域住民の牧場維持管理費用負担の軽減額よりも絶対値において大きなものとなる可能性は十分にある。以上から、八千代公共育成牧場では有料化を検討するに値する便益を利用者が享受しているものの、現状の牧場施設のままでは、必ずしも有料化が牧場や地域経済全体にとって経済的にメリットのある選択とは言えない。このように、今回の分析では、碓高原総合牧場、八千代公共育成牧場の双方とも必ずしも有料化が牧場等にとってメリットのある選択ではないとの結論となった。しかし、他の農村生活環境関連事業の場合も同様とは限らない。有

料化が有効である場合もでてこよう。

---

注

- 1) パークゴルフは幕別町が発祥のスポーツであり帯広・十勝には多数のパークゴルフ場がある
- 2) 畜産研修センターの利用者の中には今回分析の対象から外した 15 歳未満の利用者もいる。また、今回利用したセンター利用者数が食事、宿泊、研修等利用者が把握可能なものだけの集計結果であるため、センターを訪れた人の数はこれよりも多い。これら二つの要素を勘案して、今回は畜産研修センターが把握しているセンター利用者数をもって牧場来訪者数(畜産研修センター利用者数)とした。

## 第5章 費用負担方式の制度化

帯広畜産大学 佐々木市夫  
和田大輔

農村生活環境の整備・管理費用は、地域内の受益者による負担以外にも、公的資金の利用、地域外利用者による受益者負担も考えられる。ここでは、今までの議論をふまえて、費用負担方式の制度化・システム化のための方策を取りまとめておく。

### 1. 事前的评价

本報告では十分な検討を加えなかったが、今回の分析から言えることは次の通りである。受益者数や受益面積からの画一的便益評価ではなく、地域や事業の実状に合った評価を行うために事業を決定・実施する前に受益者・利用者による評価を行う。

評価に際しては、受益者に対する評価調査の意図や調査内容自体が評価の表明にもたらす影響を十分考慮する。

事業自体の経済的評価だけでなく、地域経済等事業周辺への波及効果も考慮に入れる。しかし、波及効果を事前に評価することには限界がある。当初目的に固執することなく、事後的な施設・事業の運営目的変更を可能にしておくことも必要であろう。

### 2. 整備事業の費用負担決定

前記事前的事前評価をふまえて費用負担区分を決定する。農林水産省所管の補助金の場合、従前、事業ごとに補助の比率が固定されているが、一定の幅をもった補助率を設定し、その範囲内で事業ごとに補助率を決定するのも一つの方法であろう。補助率の決定には事前的事前評価の結果も参考となろう。また、補助事業の場合、その整備方法が細かく規定されていることにも問題がある。補助にあたっては事業の必要性の審査を厳密に行うとともに、補助金の運用に関しては柔軟性を持たせる必要があると考える。

### 3. 農村生活環境整備事業の実施

事業の決定から整備実施までの時間的な隔たりのために事業に関連する諸条件が変化することを考慮に入れ、事業実施決定後の事後的調整を可能にしておくこと。

### 4. 当該施設・事業の継続的评价

受益者等による農村生活環境評価の定期的把握システムを用意しておく。農村生活環境整備がなされた後は、整備された施設や事業の評価を定期的実施する。施設の経時的変化のみならず、経済的・社会的な外部環境の変化によっても、施設や事業の現在価値は変化する。定期的にその時点での受益者・利用者・非利用者による評価を把握する。定期的な評価が困難な場合は、随時評価を実施する。評価を行うのは受益者に限定する必要はない。

### 5. 当該施設・事業の地域でのポジション把握

施設・事業は時間が経過するとともに、地域内で特定の経済的位置づけをもつようになる。また、その位置付けは変化する。地域経済、地域社会において、当該施設・事業がどのような役割を果たしているのか認識しておく。

## 6. 当該施設・事業の収支把握

現体制での施設・事業単独の維持費用を把握する。農村生活環境関連施設・事業は市町村や第三セクターの一部門として運営されていることも多く、当該施設・事業単独での維持費用は把握が困難なことがある。しかし、施設・事業を評価するにあたっては、受益者等による評価だけでなく、評価のための基礎的な情報として当該施設・事業単独での費用と収益の把握を可能にしておく必要がある。

## 7. 総合評価

施設・事業の収支や受益者等による評価、地域経済・社会への影響等を総合的に評価を行う。施設・事業によっては単独で採算がとれないものもある。しかし、今回の分析でもわかったように収支では赤字であっても高く評価されている施設・事業もあり、そのような施設・事業は存続させる意義がある。この点、経済的な収支以外の情報＝受益者等による機能の経済評価も含めて施設・事業を総合的に評価する必要がある。

## 8. 費用負担方式変更の影響分析

費用負担方式の変更を検討する場合は、この変更にともなう追加的費用の発生や費用の消滅、利用者数・利用量の変化だけでなく、利用者数や利用量の変化が地域経済・社会に及ぼす影響も考慮する。

## 9. 現行費用負担方式の継続・変更

上記、試算を踏まえて現行費用負担方式の継続・変更を決定する。時としては、当該施設・事業の休止や廃止という結論がでることもあろう。

## 10. 評価のコスト

当然ながら、上記評価は安価であることが望ましい。

費用負担方式を決定するためには農村生活環境の整備や管理のためにどのような費用がかかり、どのような収益をあげているかを把握するだけでなく、直接的には具体的貨幣の裏付けのないような費用や便益をも評価しなければ正当な評価とは言えない。しかも、この評価は、外的・内的諸条件が変化する中、事業を計画した段階から施設や事業が休止ないし廃止されるまで続ける必要がある。農村生活環境の整備や管理はそれ自体が収益を生むものではないことも多いだろう。そのような場合でも、より一層この事業の収支からは見えない「評価」が重要となってくる。つまり、農村生活環境整備と管理における費用負担方式の制度化は事業の継続的評価のシステムがあってはじめて意味のあるものとなる。

---

### 注

- 1) 事業によっては複数の補助率が設定されている。

## 資 料

- アンケート調査票
- アンケート集計結果



アンケート調査票1

調査場所： 京都府碓高原総合牧場

## 牧場評価に関するアンケート調査

帝広畜産大学 畜産経営情報学研究室  
大阪府立大学 緑農資源管理学研究室

アンケートについて：

この調査は牧場を訪れた皆様の現住所や旅行日数、牧場の直接的な評価を知ることによって、総合的にみて皆様が牧場をどのように評価しているのかを調べるものです。ご協力のほど、よろしくお願い致します。

なお、この調査は文部省科学研究費の助成を受けて行っています。

アンケートに回答していただくにあたって：

1. このアンケートでは、食事のための立ち寄り等も含めて、今回の皆様の牧場来訪をすべて「旅行」と表現しています。
2. 回答は、あなたに当てはまる選択肢の記号に○印をつけることと空欄を埋めることによって行ってください。
3. (複数回答)と書いてある設問の場合、あてはまるものすべてに○印をつけてください。

(記入日： 月 日)

1. あなたの性別、年齢、職業(職種)を教えてください。(年齢は今日現在のもの)

性別： a.男 b.女

年齢： ( ) 歳

職業： a.会社員(サラリーマン等) b.農業経営 c.自営(商店経営、林漁業経営等)  
d.家事専業 e.学生・生徒・児童 f.年金で生活 g.その他( )

2. あなたの現住所を教えてください。(「区」は東京都の場合)

( ) 都・道・府・県 ( ) 区・市・町・村

3. 今回の旅行日数を教えてください(日帰りの場合は「日帰り」に○印)。

日帰り / ( ) 泊 ( ) 日

4. あなたは昨夜、どこに宿泊しましたか？ 市町村名がわからない場合は観光地名などでお答えください。

a.自宅 b.丹後町 c.その他( ) 市・町・村

5. あなたの今夜の宿泊場所はどこですか？ 市町村名がわからない場合は観光地名などでお答えください。

a.自宅 b.丹後町 c.その他( ) 市・町・村

6. 今日はこの牧場までどのような交通手段を利用しましたか？(複数回答)

a.自家用車 b.レンタカー c.鉄道 d.路線バス e.バイク f.飛行機 g.フェリー h.その他( )

7. 今回の旅行では上記以外にどのような交通手段を利用していますか？ これからの予定も含めてお答えください。(複数回答)

a.自家用車 b.レンタカー c.鉄道 d.路線バス e.バイク f.飛行機 g.フェリー h.その他( )

8. 今回の旅行はどのような旅行ですか？ また、何人で旅行されていますか？  
 スタイル： a.一人旅 b.家族旅行 c.友人等とのグループ旅行  
 d.研修・視察旅行 e.クラブ等の合宿 f.その他（ ）  
 人数： （ ）人
9. あなたがこの牧場を訪れるのは今回で何回目ですか？  
 a.初めて b.2回目 c.3回目 d.4回目以上（合計 回くらい / 毎年 回）
10. 今回の旅行では、旅行の計画当初からこの牧場への来場は決まっていたか？  
 a.計画当初から決まっていた  
 b.旅行の途中で決めた  
 c.今日、たまたま立ち寄った
11. あなたはこの牧場にやってくるまでに、この牧場のことをどこで見聞きしましたか？  
 記憶に残っているものをすべて選んでください。（複数回答）  
 a.ガイドブックや旅行誌 b.一般雑誌 c.新聞 d.テレビ e.ラジオ f.自治体の広報 g.ポスター  
 h.観光案内所 i.ホテルや民宿 j.くちコミ（知人・家族など） k.その他（ ）
12. 次の各項目のうち、あなたがこの牧場について「良い」と感じられたものはどれですか？  
 （複数回答）  
 a.周囲の景観 b.牛の放牧風景 c.動物とのふれあい d.散策・散歩の環境 e.食事  
 f.子供への教育 g.いこいの場 h.人との交流
13. あなたのこの牧場での滞在予定時間はどのくらいですか？ また、この牧場で、食事や  
 おみやげものの購入をされますか？ すでにされたものも含めてお答えください。  
 滞在時間： （ ）時間（ ）分 / （ ）泊（ ）日  
 食事： a.する（ ）円くらい b.しない  
 おみやげ： a.買う（ ）円くらい b.買わない
14. あなたは農業とどのような形で関わっておられますか？ （複数回答）  
 a.農業に従事 b.農家の手伝い c.観光農園の利用 d.農産物を産直で購入  
 e.市民農園・貸農園の利用 f.家庭菜園 g.その他（ ）
15. あなたは、農業・農地はどのような役割を果たしているとお考えですか？ （複数回答）  
 a.安全・新鮮な食料の供給 b.良好な景観の形成 c.自然環境の保全 d.国土の保全  
 e.いこい・レクリエーションの場 f.子どもの教育効果 g.自然・緑とのふれあい  
 h.防災・避難場所 i.その他（ ）
16. あなたは休日等に旅行をする時、どのような場所を選びますか？ 今回の旅行に限らず、  
 旅行全般に関して、次の中から最も重視するものを1つ選んでください。  
 a.名所旧跡がある b.自然環境が良い c.祭などのイベントがある d.のんびりできる  
 e.食事がよい f.ショッピングができる g.スポーツ施設が充実 h.その他（ ）

17. あなたは、過去1年間に旅行のためにどのくらいのお金を使いましたか？ あなた自身が支払った金額（家族旅行の旅行費用も含む）をお教えてください。なお、その金額には、交通費や宿泊費、食事代等すべてを含めて考えてください。

- a.1万円未満   b.1~5万円未満   c.5~10万円未満   d.10~15万円未満  
e.15~20万円未満   f.20~30万円未満   g.30~50万円未満   h.50万円以上

18. あなたが過去1年間に使った旅行費用は、あなたの月収のどのくらいになりますか？ 次の中から最も近いものを選んでください。

- a.  $\frac{1}{10}$ ヶ月分   b.  $\frac{1}{5}$ ヶ月分   c.  $\frac{1}{4}$ ヶ月分   d.  $\frac{1}{3}$ ヶ月分   e.  $\frac{1}{2}$ ヶ月分   f.  $\frac{2}{3}$ ヶ月分  
g.1ヶ月   h.1.5ヶ月   i.2ヶ月   j.2.5ヶ月   k.3ヶ月   l.3ヶ月分以上（    ヶ月）

19. この牧場では、牧場の持つ多面的な機能を有効活用し、都市住民等のレクリエーション・ニーズに応えるために、「ふれあい牧場」としての整備が行われています。この「ふれあい牧場」としての機能を維持するためには費用が掛かっています。

現在、この牧場への入場は無料ですが、この維持費用をまかなうために牧場への入場を有料とした場合、あなたはいくらまでなら支払ってもよいですか？現在の牧場に関して、あなたが支払ってもよいと思う金額に○印をつけてください。なお、牧場、公園等の入場料の例を下に挙げておきますので参考にしてください。

- a.100円   b.200円   c.300円   d.400円   e.500円   f.600円   g.700円   h.800円   l.900円  
j.1,000円   k.1,500円   l.2,000円   m.2,500円   n.3,000円   o.4,000円   p.5,000円  
q.5,000円を越える（    円）   r.有料なら入場しない

20. もしよろしければ、あなたの現在の年収をお教えてください。数字は概数で結構です。

- a.収入はない   b.1~49万円   c.50~99万円   d.100~199万円   e.200~299万円  
f.300~399万円   g.400~499万円   h.500~799万円   i.800~999万円  
j.1,000~1,499万円   k.1,500~1,999万円   l.2,000万円以上（    万円）

21. 最後に   今回の旅行の主な目的地を教えてください。

	→		→		→		→
	→		→		→		→
	→		→		→		→

アンケートは以上で終わりです。  
ご協力どうもありがとうございました。

入場料・入園料の例（大人料金）：

施設名等	料金（円）	施設名等	料金（円）
六甲山牧場	300	京都フラワーセンター	500
神戸農業公園	400	ポートピアランド	1,000
フルーツ・フラワーパーク	500	エキスポランド	1,200
兵庫県フラワーセンター	500		

アンケート調査票

調査場所： 八千代公共育成牧場

## 牧場評価に関するアンケート調査

帯広畜産大学 畜産経営情報学研究室  
大阪府立大学 緑農資源管理学研究室

### アンケートについて：

この調査は牧場を訪れた皆様の現住所地や旅行日数、牧場の直接的な評価を知ることによって、総合的にみて皆様が牧場をどのように評価しているのかを調べるものです。ご協力のほど、よろしくお願い致します。

なお、この調査は文部省科学研究費の助成を受けて行っています。

### アンケートに回答していただくにあたって：

1. このアンケートでは、食事のための立ち寄り等も含めて、今回の皆様の牧場来訪をすべて「旅行」と表現しています。
2. 回答は、あなたに当てはまる選択肢の記号に○印をつけることと空欄を埋めることによって行ってください。
3. (複数回答)と書いてある設問の場合、あてはまるものすべてに○印をつけてください。

(記入日： 月 日)

1. あなたの性別、年齢、職業(職種)を教えてください。(年齢は今日現在のもの)  
性別： a.男 b.女  
年齢： ( 歳)  
職業： a.会社員 b.公務員 c.農業経営 d.自営(商店経営、林漁業経営等)  
e.家事専業 f.学生・生徒・児童 g.年金で生活 h.その他( )
2. あなたの現住所を教えてください。(「区」は東京都の場合)  
( 都・道・府・県 市・町・村・区)
3. 今回の旅行日数を教えてください(日帰りの場合は「日帰り」に○印)。  
日帰り / ( )泊( )日
4. あなたは昨夜、どこに宿泊しましたか？ 市町村名がわからない場合は観光地名などでお答えください。  
a.自宅 b.帯広市 c.その他( 市・町・村)
5. あなたの今夜の宿泊場所はどこですか？ 市町村名がわからない場合は観光地名などでお答えください。  
a.自宅 b.帯広市 c.その他( 市・町・村)
6. 今日はこの牧場までどのような交通手段を利用しましたか？(複数回答)  
a.自家用車 b.レンタカー c.鉄道 d.路線バス e.バイク f.飛行機 g.フェリー h.その他( )
7. 今回の旅行では上記以外にどのような交通手段を利用していますか？ これからの予定も含めてお答えください。(複数回答)  
a.自家用車 b.レンタカー c.鉄道 d.路線バス e.バイク f.飛行機 g.フェリー h.その他( )

8. 今回の旅行はどのような旅行ですか？ また、何人で旅行されていますか？  
 スタイル： a.一人旅 b.家族旅行 c.友人等とのグループ旅行  
 d.研修・視察旅行 e.クラブ等の合宿 f.その他（ ）  
 人数： （ ）人
9. あなたがこの牧場を訪れるのは今回で何回目ですか？  
 a.初めて b.2回目 c.3回目 d.4回目以上（合計 回くらい / 毎年 回）
10. 今回の旅行では、旅行の計画当初からこの牧場への来場は決まっていたですか？  
 a.計画当初から決まっていた  
 b.旅行の途中で決めた  
 c.今日、たまたま立ち寄った
11. あなたはこの牧場にやってくるまでに、この牧場のことをどこで見聞きしましたか？  
 記憶に残っているものをすべて選んでください。（複数回答）  
 a.ガイドブックや旅行誌 b.一般雑誌 c.新聞 d.テレビ e.ラジオ f.自治体の広報 g.ポスター  
 h.観光案内所 i.ホテルや民宿 j.くちコミ（知人・家族など） k.その他（ ）
12. 次の各項目のうち、あなたがこの牧場について「良い」と感じられたものはどれですか？  
 （複数回答）  
 a.周囲の景観 b.牛の放牧風景 c.動物とのふれあい d.散策・散歩の環境  
 e.食事 f.子供への教育 g.いこいの場 h.人との交流
13. あなたのこの牧場での滞在予定時間はどのくらいですか？ また、この牧場で、食事や  
 みやげものの購入をされますか？ すでにされたものも含めてお答えください。  
 滞在時間： （ ）時間（ ）分 / （ ）泊（ ）日  
 食事： a.する（ ）円くらい b.しない  
 おみやげ： a.買う（ ）円くらい b.買わない
14. あなたは農業とどのような形で関わっておられますか？ （複数回答）  
 a.農業に従事 b.農家の手伝い c.観光農園の利用(いちご狩りなど) d.農産物を産直で購入  
 e.市民農園・貸農園の利用 f.家庭菜園 g.その他（ ） h.関係していない
15. あなたは、農業・農地はどのような役割を果たしているとお考えですか？ （複数回答）  
 a.安全・新鮮な食料の供給 b.良好な景観の形成 c.自然環境の保全 d.国土の保全  
 e.いこい・レクリエーションの場 f.子どもの教育効果 g.自然・緑とのふれあい  
 h.防災・避難場所 i.その他（ ）
16. あなたは休日等に旅行をする時、どのような場所を選びますか？ 今回の旅行に限らず、  
 旅行全般に関して、次の中から最も重視するものを1つだけ選んでください。  
 a.名所旧跡がある b.自然環境が良い c.祭などのイベントがある d.のんびりできる  
 e.食事がよい f.ショッピングができる g.スポーツ施設が充実 h.その他（ ）

17. あなたは、過去1年間に旅行のためにどのくらいのお金を使いましたか？ あなた自身が支払った金額（家族旅行の旅行費用も含む）をお教えてください。なお、その金額には、交通費や宿泊費、食事代等すべてを含めて考えてください。

- a.1万円未満    b.1～5万円未満    c.5～10万円未満    d.10～15万円未満  
e.15～20万円未満    f.20～30万円未満    g.30～50万円未満    h.50万円以上

18. あなたの現在の年収をお教えてください。（1万円単位）

- a.収入はない    b.1～49万円    c.50～99万円    d.100～199万円    e.200～299万円  
f.300～399万円    g.400～499万円    h.500～799万円    i.800～999万円  
j.1,000～1,499万円    k.1,500～1,999万円    l.2,000万円以上（      万円）

この牧場では、牧場の持つ多面的な機能を有効活用し、都市住民等のレクリエーション・ニーズに応えるために、「ふれあい牧場」としての整備が行われています。この「ふれあい牧場」としての機能を維持するためには費用が掛かっています。このことをふまえて次の質問にお答えください。

19. 現在、この牧場への入場は無料ですが、この維持費用をまかなうために牧場への入場を有料とした場合、あなたはいくらまでなら支払ってもよいですか？ 現在の牧場に関して、あなたが支払ってもよいと思う金額に○印をつけてください。なお、牧場、公園等の入場料の例を下に挙げておきますので参考にしてください。

- a.100円    b.200円    c.300円    d.400円    e.500円    f.600円    g.700円    h.800円    i.900円  
j.1,000円    k.1,500円    l.2,000円    m.2,500円    n.3,000円    o.4,000円    p.5,000円  
q.5,000円を越える（      円）    r.有料なら入場しない

入場料・入園料の例（大人料金）：

施設名等	料金（円）	施設名等	料金（円）
羊ヶ丘展望台	300	日高ケンタッキーファーム	400
丹頂鶴自然公園（釧路）	300	紫竹ガーデン（帯広）	400
釧路市渥原展望台	350	坂本直行記念館（中札内）	500
北海道大学附属植物園	400	グリユック王国（帯広）	2,200

20. 最後に 今回の旅行の主な目的地を教えてください。

				→
				→
				→

アンケートは以上で終わりです。  
ご協力どうもありがとうございました。



アンケート集計結果

調査場所： 京都府碓高原総合牧場

碓高原アンケート単純集計

来場曜日

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
木曜日	74	17.1	0	0.0
金曜日	75	17.3	8	7.4
土曜日	125	28.9	30	27.8
日曜日	159	36.7	70	64.8
不明	0	0.0	0	0.0
合計	433	100.0	108	100.0

注:秋は木曜日は実施していない。

性別

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
男	218	50.3	53	49.1
女	213	49.2	55	50.9
不明	2	0.5	0	0.0
合計	433	100.0	108	100.0

年齢

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
15歳以下	25	5.8	2	1.9
16歳以上20歳以下	34	7.9	3	2.8
21歳以上25歳以下	57	13.2	11	10.2
26歳以上29歳以下	38	8.8	10	9.3
30歳以上39歳以下	151	34.9	39	36.1
40歳以上49歳以下	68	15.7	17	15.7
50歳以上59歳以下	39	9.0	20	18.5
60歳以上	18	4.2	6	5.6
不明	3	0.7	0	0.0
合計	433	100.0	108	100.0

職業

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
会社員	236	54.5	61	56.5
農業経営	1	0.2	2	1.9
自営	19	4.4	12	11.1
家事専業	84	19.4	21	19.4
学生・生徒・児童	61	14.1	3	2.8
年金で生活	8	1.8	2	1.9
その他	21	4.8	6	5.6
不明	3	0.7	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

居住都道府県

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
京都	193	44.6	48	44.4
大阪	107	24.7	23	21.3
兵庫	77	17.8	22	20.4
奈良	9	2.1	2	1.9
滋賀	34	7.9	1	0.9
愛知	6	1.4	2	1.9
神奈川	2	0.5	1	0.9
三重	1	0.2	6	5.6
岡山	1	0.2	2	1.9
静岡	2	0.5	0	0.0
不明	1	0.2	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

居住市

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
県庁所在地	147	33.9	23	21.3
県庁所在地以外	267	61.7	83	76.9
不明	19	4.4	2	1.9
合計	433	100.0	108	100.0

旅行日数

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
日帰り	86	19.9	55	50.9
2日	131	30.3	46	42.6
3日	160	37.0	6	5.6
4日	40	9.2	1	0.9
5日以上10日以下	12	2.8	0	0.0
11日以上15日以下	3	0.7	0	0.0
16日以上	0	0.0	0	0.0
不明	1	0.2	0	0.0
合計	433	100.0	108	100.0

宿泊地

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
丹後	130	37.6	8	23.5
宮津	70	20.2	5	14.7
弥栄	42	12.1	6	17.6
網野	46	13.3	4	11.8
大宮	3	0.9	0	0.0
城崎	9	2.6	1	2.9
伊根	25	7.2	0	0.0
久美浜	8	2.3	4	11.8
峰山	4	1.2	0	0.0
舞鶴	3	0.9	1	2.9
綾部	3	0.9	0	0.0
竹野	5	1.4	0	0.0
名田庄	1	0.3	0	0.0
野田川	3	0.9	0	0.0
木津	2	0.6	0	0.0
日置	2	0.6	2	5.9
不明	12	3.5	3	8.8
合計	346	100.0	34	100.0

注: 複数回答、日帰り客は除く。

交通手段1

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
自家用車	404	93.3	103	95.4
レンタカー	5	1.2	2	1.9
鉄道	1	0.2	0	0.0
路線バス	0	0.0	0	0.0
バイク	4	0.9	2	1.9
飛行機	0	0.0	0	0.0
フェリー	0	0.0	0	0.0
その他	19	4.4	0	0.0
不明	0	0.0	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

交通手段2

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
自家用車	371	85.7	85	78.7
レンタカー	6	1.4	2	1.9
鉄道	29	6.7	4	3.7
路線バス	1	0.2	1	0.9
バイク	5	1.2	0	0.0
飛行機	2	0.5	0	0.0
フェリー	0	0.0	0	0.0
その他	19	4.4	2	1.9
不明	0	0.0	14	13.0
合計	433	100.0	108	100.0

旅行スタイル

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
一人旅	20	4.6	1	0.9
家族旅行	259	59.8	65	60.2
友人等とのグループ旅行	102	23.6	35	32.4
研修・視察旅行	3	0.7	1	0.9
クラブ等の合宿	27	6.2	0	0.0
その他	14	3.2	6	5.6
不明	8	1.8	0	0.0
合計	433	100.0	108	100.0

旅行人数

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
1人	6	1.4	1	0.9
2人	87	20.1	43	39.8
3人	37	8.5	13	12
4人	100	23.1	17	15.7
5人以上10人以下	137	31.6	17	15.7
11人以上15人以下	24	5.5	2	1.9
16人以上	20	4.6	0	0
不明	22	5.1	15	13.9
合計	433	100.0	108	100

来場回数

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
初めて	314	72.5	63	58.3
2回目	57	13.2	9	8.3
3回目	22	5.1	13	12.0
4回目以上	39	9.0	22	20.4
不明	1	0.2	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

計画決定

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
計画当初から決まっていた	172	39.7	52	48.1
旅行の途中に決めた	142	32.8	20	18.5
今日たまたま立ち寄った	117	27.0	35	32.4
不明	2	0.5	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

情報源

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
ガイドブックや旅行誌	105	24.2	27	25.0
一般雑誌	12	2.8	3	2.8
新聞	12	2.8	4	3.7
テレビ	44	10.2	1	0.9
ラジオ	1	0.2	3	2.8
自治体の広報	33	7.6	7	6.5
ポスター	8	1.8	6	5.6
観光案内所	24	5.5	6	5.6
ホテルや民宿	9	2.1	5	4.6
くちコミ	155	35.8	50	46.3
その他	63	14.5	17	15.7
不明	31	7.2	6	5.6
全体	433	100.0	108	100.0

注:複数回答

牧場印象

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
周囲の景観	337	77.8	86	79.6
牛の放牧風景	121	27.9	25	23.1
動物とのふれあい	186	43.0	46	42.6
散策・散歩の環境	134	30.9	38	35.2
食事	95	21.9	25	23.1
子供への教育	56	12.9	23	21.3
いこいの場	35	8.1	19	17.6
人との交流	9	2.1	1	0.9
不明	13	3.0	0	0.0
全体	433	100.0	108	100.0

注:複数回答

滞在時間

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
30分以内	27	6.2	13	12.0
30分以上1時間以内	156	36.0	31	28.7
1時間以上2時間以内	143	33.0	38	35.2
2時間以上3時間以内	43	9.9	11	10.2
3時間以上5時間以内	3	0.7	1	0.9
5時間以上10時間以内	1	0.2	1	0.9
10時間以上	8	1.8	0	0.0
不明	52	12.0	13	12.0
合計	433	100.0	108	100.0

食事金額

神戸の農業

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
食事なし	213	49.2	38	35.2
食事あり(金額不明)	71	16.4	17	15.7
1000円未満	1	0.2	2	1.9
1000円以上2000円未満	27	6.2	4	3.7
2000円以上3000円未満	41	9.5	7	6.5
3000円以上5000円未満	39	9.0	14	13.0
5000円以上1万円未満	22	5.1	3	2.8
1万円以上	11	2.5	3	2.8
不明	8	1.8	20	18.5
合計	433	100.0	108	100.0

おみやげ金額

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
購入なし	351	81.1	50	46.3
購入あり(金額不明)	30	6.9	5	4.6
1000円未満	2	0.5	1	0.9
1000円以上2000円未満	10	2.3	7	6.5
2000円以上3000円未満	12	2.8	1	0.9
3000円以上5000円未満	5	1.2	1	0.9
5000円以上1万円未満	9	2.1	0	0.0
1万円以上	2	0.5	0	0.0
不明	12	2.8	43	39.8
合計	433	100.0	108	100.0

農業との関わり合い

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
農業に従事	8	1.8	5	4.6
農家の手伝い	30	6.9	6	5.6
観光農園の利用	33	7.6	11	10.2
農産物を産直で購入	46	10.6	8	7.4
市民農園・貸農園の利用	5	1.2	1	0.9
家庭菜園	127	29.3	37	34.3
その他	42	9.7	18	16.7
不明	175	40.4	31	28.7
全体	433	100.0	108	100.0

注:複数回答



農業の役割

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
安全・新鮮な食料の供給	310	71.6	78	72.2
良好な景観の形成	95	21.9	16	14.8
自然環境の保全	209	48.3	54	50.0
国土の保全	70	16.2	14	13.0
いこい・レクリエーションの場	56	12.9	9	8.3
子供の教育効果	71	16.4	13	12.0
自然・緑とのふれあい	193	44.6	43	39.8
防災・避難場所	17	3.9	6	5.6
その他	4	0.9	1	0.9
不明	13	3.0	5	4.6
全体	433	100.0	108	100.0

注:複数回答

旅行重視点

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
名所旧跡がある	47	10.9	18	16.7
自然環境が良い	265	61.2	52	48.1
祭りなどのイベントがある	14	3.2	7	6.5
のんびりできる	150	34.6	36	33.3
食事がよい	54	12.5	12	11.1
ショッピングができる	15	3.5	5	4.6
スポーツ施設が充実	21	4.8	4	3.7
その他	5	1.2	1	0.9
不明	5	1.2	1	0.9
全体	433	100.0	108	100.0

注:複数回答

年間旅行費用

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
1万円未満	26	6.0	4	100.0
1～5万円未満	57	13.2	17	3.7
5～10万円未満	79	18.2	23	15.7
10～15万円未満	70	16.2	15	21.3
15～20万円未満	47	10.9	11	13.9
20～30万円未満	63	14.5	18	10.2
30～50万円未満	42	9.7	10	16.7
50万円以上	32	7.4	6	9.3
不明	17	3.9	4	5.6
合計	433	100.0	108	3.7

牧場入場料

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
100円	48	11.1	5	4.6
200円	73	16.9	21	19.4
300円	116	26.8	31	28.7
400円	16	3.7	1	0.9
500円	106	24.5	33	30.6
600円	4	0.9	1	0.9
700円	1	0.2	1	0.9
800円	12	2.8	2	1.9
900円	0	0.0	0	0.0
1000円	18	4.2	5	4.6
1500円	3	0.7	1	0.9
2000円	0	0.0	0	0.0
2500円	0	0.0	0	0.0
3000円	2	0.5	0	0.0
4000円	0	0.0	0	0.0
5000円	0	0.0	0	0.0
5000円以上	0	0.0	0	0.0
有料なら入場しない	20	4.6	6	5.6
不明	14	3.2	1	0.9
合計	433	100.0	108	100.0

年収

	夏		秋	
	実数	%	実数	%
収入はない	66	15.2	13	12.0
1～49万円	15	3.5	3	2.8
50～99万円	12	2.8	1	0.9
100～ 199万円	28	6.5	7	6.5
200～ 299万円	33	7.6	9	8.3
300～ 399万円	34	7.9	9	8.3
400～ 499万円	41	9.5	13	12.0
500～ 799万円	96	22.2	25	23.1
800～ 999万円	32	7.4	4	3.7
1000～1499万円	9	2.1	5	4.6
1500～1999万円	0	0.0	1	0.9
2000万円以上	1	0.2	0	0.0
不明	66	15.2	18	16.7
合計	433	100.0	108	100.0

碓高原アンケートクロス集計

旅行スタイル(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	一人旅	0	0.0%	4	11.8%	3	5.3%	2	5.3%	3
家族旅行	13	52.0%	8	23.5%	11	19.3%	17	44.7%	121	80.1%
友人等とのグループ旅行	2	8.0%	13	38.2%	33	57.9%	16	42.1%	20	13.2%
研修・視察旅行	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
クラブ等の合宿	10	40.0%	6	17.6%	5	8.8%	0	0.0%	3	2.0%
その他	0	0.0%	2	5.9%	3	5.3%	2	5.3%	4	2.6%
不明	0	0.0%	1	2.9%	2	3.5%	1	2.6%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
一人旅	2	2.9%	5	12.8%	0	0.0%	1	33.3%		
家族旅行	50	73.5%	23	59.0%	14	77.8%	2	66.7%		
友人等とのグループ旅行	9	13.2%	7	17.9%	2	11.1%	0	0.0%		
研修・視察旅行	1	1.5%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
クラブ等の合宿	2	2.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	1	1.5%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
不明	3	4.4%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		

旅行スタイル(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	一人旅	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0
家族旅行	2	100.0%	1	33.3%	2	18.2%	7	70.0%	30	76.9%
友人等とのグループ旅行	0	0.0%	1	33.3%	9	81.8%	3	30.0%	5	12.8%
研修・視察旅行	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
クラブ等の合宿	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	4	10.3%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
一人旅	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
家族旅行	12	70.6%	8	40.0%	3	50.0%	0	0.0%		
友人等とのグループ旅行	3	17.6%	11	55.0%	3	50.0%	0	0.0%		
研修・視察旅行	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
クラブ等の合宿	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

## 来場回数(夏)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	初めて	21	84.0%	29	85.3%	47	82.5%	30	78.9%	101
2度目	2	8.0%	3	8.8%	5	8.8%	5	13.2%	28	18.5%
3度目	1	4.0%	0	0.0%	4	7.0%	1	2.6%	9	6.0%
4度目以上	0	0.0%	2	5.9%	1	1.8%	2	5.3%	13	8.6%
不明	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
初めて	43	63.2%	32	82.1%	11	61.1%	0	0.0%		
2度目	10	14.7%	3	7.7%	1	5.6%	0	0.0%		
3度目	1	1.5%	1	2.6%	2	11.1%	3	100.0%		
4度目以上	14	20.6%	3	7.7%	4	22.2%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

## 来場回数(秋)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	初めて	1	50.0%	2	66.7%	5	45.5%	7	70.0%	24
2度目	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	0	0.0%	2	5.1%
3度目	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%	2	20.0%	3	7.7%
4度目以上	1	50.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	10.0%	10	25.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
初めて	8	47.1%	11	55.0%	5	83.3%	0	0.0%		
2度目	2	11.8%	3	15.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3度目	1	5.9%	4	20.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4度目以上	6	35.3%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

計画決定(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
計画当初から決まっていた	16	64.0%	12	35.3%	22	38.6%	11	28.9%	54	35.8%
旅行の途中で決めた	5	20.0%	13	38.2%	20	35.1%	15	39.5%	51	33.8%
今日たまたま立ち寄った	4	16.0%	9	26.5%	15	26.3%	12	31.6%	46	30.5%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
計画当初から決まっていた	31	45.6%	17	43.6%	8	44.4%	1	33.3%		
旅行の途中で決めた	19	27.9%	13	33.3%	5	27.8%	1	33.3%		
今日たまたま立ち寄った	17	25.0%	9	23.1%	5	27.8%	0	0.0%		
不明	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%		

計画決定(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
計画当初から決まっていた	2	100.0%	1	33.3%	8	72.7%	5	50.0%	18	46.2%
旅行の途中で決めた	0	0.0%	1	33.3%	2	18.2%	2	20.0%	4	10.3%
今日たまたま立ち寄った	0	0.0%	1	33.3%	1	9.1%	3	30.0%	16	41.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
	40～49		50～59		60～		不明			
計画当初から決まっていた	6	35.3%	8	40.0%	4	66.7%	0	0.0%		
旅行の途中で決めた	3	17.6%	8	40.0%	0	0.0%	0	0.0%		
今日たまたま立ち寄った	8	47.1%	4	20.0%	2	33.3%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

## 情報源(夏)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ガイドブックや旅行誌	61	28.0%	43	20.2%	1	50.0%
一般雑誌	8	3.7%	4	1.9%	0	0.0%
新聞	7	3.2%	5	2.3%	0	0.0%
テレビ	25	11.5%	19	8.9%	0	0.0%
ラジオ	0	0.0%	1	0.5%	0	0.0%
自治体の広報	16	7.3%	17	8.0%	0	0.0%
ポスター	5	2.3%	3	1.4%	0	0.0%
観光案内所	10	4.6%	14	6.6%	0	0.0%
ホテルや民宿	5	2.3%	4	1.9%	0	0.0%
くちコミ	76	34.9%	77	36.2%	2	100.0%
その他	27	12.4%	36	16.9%	0	0.0%
不明	12	5.5%	19	8.9%	0	0.0%

注:複数回答

## 情報源(秋)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
ガイドブックや旅行誌	15	28.3%	12	21.8%	0	0.0%
一般雑誌	2	3.8%	1	1.8%	0	0.0%
新聞	2	3.8%	2	3.6%	0	0.0%
テレビ	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
ラジオ	2	3.8%	1	1.8%	0	0.0%
自治体の広報	2	3.8%	5	9.1%	0	0.0%
ポスター	3	5.7%	3	5.5%	0	0.0%
観光案内所	3	5.7%	3	5.5%	0	0.0%
ホテルや民宿	2	3.8%	3	5.5%	0	0.0%
くちコミ	25	47.2%	25	45.5%	0	0.0%
その他	7	13.2%	10	18.2%	0	0.0%
不明	3	5.7%	3	5.5%	0	0.0%

注:複数回答

## 情報源(夏)

## 年齢

情報源(夏)	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	ガイドブックや旅行誌	3	12.0%	3	8.8%	14	24.6%	10	26.3%	53
一般雑誌	0	0.0%	0	0.0%	6	10.5%	2	5.3%	2	1.3%
新聞	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	1	2.6%	3	2.0%
テレビ	0	0.0%	2	5.9%	1	1.8%	6	15.8%	13	8.6%
ラジオ	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
自治体の広報	3	12.0%	2	5.9%	0	0.0%	2	5.3%	11	7.3%
ポスター	0	0.0%	1	2.9%	2	3.5%	0	0.0%	3	2.0%
観光案内所	1	4.0%	3	8.8%	2	3.5%	1	2.6%	8	5.3%
ホテルや民宿	0	0.0%	2	5.9%	1	1.8%	0	0.0%	3	2.0%
くちコミ	13	52.0%	16	47.1%	24	42.1%	14	36.8%	46	30.5%
その他	3	12.0%	2	5.9%	10	17.5%	7	18.4%	24	15.9%
不明	4	16.0%	4	11.8%	4	7.0%	4	10.5%	9	6.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
ガイドブックや旅行誌	15	22.1%	6	15.4%	0	0.0%	1	33.3%		
一般雑誌	2	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
新聞	2	2.9%	3	7.7%	2	11.1%	0	0.0%		
テレビ	6	8.8%	14	35.9%	2	11.1%	0	0.0%		
ラジオ	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
自治体の広報	7	10.3%	6	15.4%	2	11.1%	0	0.0%		
ポスター	2	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
観光案内所	7	10.3%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
ホテルや民宿	2	2.9%	0	0.0%	1	5.6%	0	0.0%		
くちコミ	20	29.4%	12	30.8%	9	50.0%	1	33.3%		
その他	12	17.6%	2	5.1%	3	16.7%	0	0.0%		
不明	3	4.4%	2	5.1%	0	0.0%	1	33.3%		

注:複数回答

情報源(秋)

年齢

情報源(秋)	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	回数	割合	回数	割合	回数	割合	回数	割合	回数	割合
ガイドブックや旅行誌	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	2	20.0%	11	28.2%
一般雑誌	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%
新聞	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	0	0.0%	0	0.0%
テレビ	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
ラジオ	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	5.1%
自治体の広報	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	10.0%	1	2.6%
ポスター	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	2	5.1%
観光案内所	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	30.0%	1	2.6%
ホテルや民宿	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	7.7%
くちコミ	2	100.0%	2	66.7%	4	36.4%	5	50.0%	17	43.6%
その他	0	0.0%	1	33.3%	4	36.4%	1	10.0%	8	20.5%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	12.8%
	40～49		50～59		60～		不明			
ガイドブックや旅行誌	6	35.3%	6	30.0%	1	16.7%	0	0.0%		
一般雑誌	1	5.9%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
新聞	1	5.9%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
テレビ	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
ラジオ	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
自治体の広報	2	11.8%	1	5.0%	1	16.7%	0	0.0%		
ポスター	2	11.8%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
観光案内所	1	5.9%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
ホテルや民宿	1	5.9%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
くちコミ	6	35.3%	10	50.0%	4	66.7%	0	0.0%		
その他	2	11.8%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答



牧場印象(夏)

性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
周囲の景観	168	77.1%	168	78.9%	1	50.0%
牛の放牧風景	57	26.1%	64	30.0%	0	0.0%
動物とのふれあい	84	38.5%	100	46.9%	2	100.0%
散策・散歩の環境	67	30.7%	67	31.5%	0	0.0%
食事	49	22.5%	45	21.1%	1	50.0%
子供への教育	31	14.2%	25	11.7%	0	0.0%
いこいの場	18	8.3%	17	8.0%	0	0.0%
人との交流	3	1.4%	6	2.8%	0	0.0%
不明	9	4.1%	4	1.9%	0	0.0%

注:複数回答

牧場印象(秋)

性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
周囲の景観	41	77.4%	45	81.8%	0	0.0%
牛の放牧風景	13	24.5%	12	21.8%	0	0.0%
動物とのふれあい	21	39.6%	25	45.5%	0	0.0%
散策・散歩の環境	12	22.6%	26	47.3%	0	0.0%
食事	11	20.8%	14	25.5%	0	0.0%
子供への教育	11	20.8%	12	21.8%	0	0.0%
いこいの場	8	15.1%	11	20.0%	0	0.0%
人との交流	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

注:複数回答

牧場印象(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	周囲の景観	10	40.0%	25	73.5%	46	80.7%	29	76.3%	118
牛の放牧風景	13	52.0%	10	29.4%	10	17.5%	5	13.2%	45	29.8%
動物とのふれあい	7	28.0%	17	50.0%	28	49.1%	15	39.5%	74	49.0%
散策・散歩の環境	2	8.0%	14	41.2%	23	40.4%	10	26.3%	42	27.8%
食事	7	28.0%	8	23.5%	14	24.6%	8	21.1%	26	17.2%
子供への教育	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%	6	15.8%	24	15.9%
いこいの場	1	4.0%	2	5.9%	4	7.0%	3	7.9%	11	7.3%
人との交流	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	1	2.6%	2	1.3%
不明	1	4.0%	0	0.0%	3	5.3%	2	5.3%	4	2.6%
	40～49		50～59		60～		不明			
周囲の景観	57	83.8%	33	84.6%	16	88.9%	3	100.0%		
牛の放牧風景	23	33.8%	12	30.8%	2	11.1%	1	33.3%		
動物とのふれあい	30	44.1%	8	20.5%	6	33.3%	1	33.3%		
散策・散歩の環境	27	39.7%	7	17.9%	8	44.4%	1	33.3%		
食事	25	36.8%	5	12.8%	2	11.1%	0	0.0%		
子供への教育	15	22.1%	4	10.3%	5	27.8%	1	33.3%		
いこいの場	9	13.2%	3	7.7%	2	11.1%	0	0.0%		
人との交流	3	4.4%	0	0.0%	1	5.6%	1	33.3%		
不明	1	1.5%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		

注:複数回答

牧場印象(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	周囲の景観	2	100.0%	2	66.7%	8	72.7%	9	90.0%	31
牛の放牧風景	0	0.0%	1	33.3%	3	27.3%	2	20.0%	6	15.4%
動物とのふれあい	1	50.0%	2	66.7%	5	45.5%	6	60.0%	21	53.8%
散策・散歩の環境	0	0.0%	2	66.7%	4	36.4%	3	30.0%	17	43.6%
食事	1	50.0%	0	0.0%	4	36.4%	3	30.0%	11	28.2%
子供への教育	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	40.0%	10	25.6%
いこいの場	1	50.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	10.0%	10	25.6%
人との交流	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
周囲の景観	14	82.4%	16	80.0%	4	66.7%	0	0.0%		
牛の放牧風景	6	35.3%	7	35.0%	0	0.0%	0	0.0%		
動物とのふれあい	7	41.2%	3	15.0%	1	16.7%	0	0.0%		
散策・散歩の環境	6	35.3%	6	30.0%	0	0.0%	0	0.0%		
食事	3	17.6%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
子供への教育	6	35.3%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
いこいの場	2	11.8%	4	20.0%	0	0.0%	0	0.0%		
人との交流	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

## 滞在時間(夏)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	30分以内	0	0.0%	3	8.8%	4	7.0%	2	5.3%	10
30分以上1時間以内	6	24.0%	15	44.1%	30	52.6%	11	28.9%	53	35.1%
1時間以上2時間以内	8	32.0%	12	35.3%	14	24.6%	16	42.1%	54	35.8%
2時間以上3時間以内	3	12.0%	1	2.9%	4	7.0%	3	7.9%	14	9.3%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	1	0.7%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
10時間以上	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%	4	2.6%
不明	7	28.0%	3	8.8%	3	5.3%	5	13.2%	15	9.9%
	40～49		50～59		60～		不明			
30分以内	6	8.8%	0	0.0%	1	5.6%	1	33.3%		
30分以上1時間以内	27	39.7%	8	20.5%	6	33.3%	0	0.0%		
1時間以上2時間以内	20	29.4%	16	41.0%	2	11.1%	1	33.3%		
2時間以上3時間以内	8	11.8%	7	17.9%	3	16.7%	0	0.0%		
3時間以上5時間以内	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
10時間以上	0	0.0%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
不明	6	8.8%	7	17.9%	5	27.8%	1	33.3%		

## 滞在時間(秋)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	30分以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3
30分以上1時間以内	0	0.0%	1	33.3%	5	45.5%	2	20.0%	10	25.6%
1時間以上2時間以内	1	50.0%	1	33.3%	5	45.5%	3	30.0%	18	46.2%
2時間以上3時間以内	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	3	30.0%	4	10.3%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
5時間以上10時間以内	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
10時間以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	2	20.0%	3	7.7%
	40～49		50～59		60～		不明			
30分以内	2	11.8%	7	35.0%	1	16.7%	0	0.0%		
30分以上1時間以内	6	35.3%	6	30.0%	1	16.7%	0	0.0%		
1時間以上2時間以内	5	29.4%	4	20.0%	1	16.7%	0	0.0%		
2時間以上3時間以内	1	5.9%	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
3時間以上5時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
10時間以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	3	17.6%	3	15.0%	1	16.7%	0	0.0%		

## 滞在時間(夏)

## 旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等との グループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
30分以内	2	10.0%	17	6.6%	6	5.9%	0	0.0%
30分以上1時間以内	8	40.0%	83	32.0%	42	41.2%	2	66.7%
1時間以上2時間以内	6	30.0%	88	34.0%	32	31.4%	0	0.0%
2時間以上3時間以内	3	15.0%	28	10.8%	8	7.8%	1	33.3%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	2	0.8%	1	1.0%	0	0.0%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%
10時間以上	0	0.0%	5	1.9%	2	2.0%	0	0.0%
不明	1	5.0%	36	13.9%	10	9.8%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
30分以内	1	3.7%	1	7.1%	0	0.0%		
30分以上1時間以内	11	40.7%	8	57.1%	2	25.0%		
1時間以上2時間以内	12	44.4%	3	21.4%	2	25.0%		
2時間以上3時間以内	0	0.0%	1	7.1%	2	25.0%		
3時間以上5時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
10時間以上	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	2	7.4%	1	7.1%	2	25.0%		

## 滞在時間(秋)

## 旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等との グループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
30分以内	0	0.0%	9	13.8%	4	11.4%	0	0.0%
30分以上1時間以内	1	100.0%	17	26.2%	11	31.4%	0	0.0%
1時間以上2時間以内	0	0.0%	22	33.8%	14	40.0%	0	0.0%
2時間以上3時間以内	0	0.0%	9	13.8%	1	2.9%	0	0.0%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
10時間以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	6	9.2%	5	14.3%	1	100.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
30分以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
30分以上1時間以内	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
1時間以上2時間以内	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
2時間以上3時間以内	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		
3時間以上5時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
10時間以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		

食事金額(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	食事なし	6	24.0%	20	58.8%	31	54.4%	17	44.7%	81
食事あり(金額不明)	7	28.0%	5	14.7%	7	12.3%	8	21.1%	28	18.5%
1000円未満	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	3	12.0%	3	8.8%	6	10.5%	4	10.5%	7	4.6%
2000円以上3000円未満	3	12.0%	2	5.9%	6	10.5%	3	7.9%	10	6.6%
3000円以上5000円未満	2	8.0%	2	5.9%	6	10.5%	3	7.9%	8	5.3%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%	13	8.6%
1万円以上	2	8.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%	3	2.0%
不明	2	8.0%	1	2.9%	1	1.8%	1	2.6%	1	0.7%
	40～49		50～59		60～		不明			
食事なし	35	51.5%	12	30.8%	10	55.6%	1	33.3%		
食事あり(金額不明)	7	10.3%	6	15.4%	2	11.1%	1	33.3%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	2	2.9%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	7	10.3%	9	23.1%	1	5.6%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	9	13.2%	9	23.1%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	4	5.9%	2	5.1%	2	11.1%	0	0.0%		
1万円以上	4	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	2	11.1%	0	0.0%		

食事金額(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	食事なし	0	0.0%	2	66.7%	4	36.4%	4	40.0%	15
食事あり(金額不明)	1	50.0%	0	0.0%	2	18.2%	2	20.0%	5	12.8%
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	10.0%	2	5.1%
2000円以上3000円未満	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	10.3%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%	0	0.0%	7	17.9%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	5.1%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	3	30.0%	3	7.7%
	40～49		50～59		60～		不明			
食事なし	7	41.2%	6	30.0%	0	0.0%	0	0.0%		
食事あり(金額不明)	4	23.5%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
1000円未満	2	11.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	1	5.0%	1	16.7%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	2	10.0%	2	33.3%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	1	5.9%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		
不明	3	17.6%	9	45.0%	1	16.7%	0	0.0%		

食事金額(夏)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	5	25.0%	129	49.8%	49	48.0%	2	66.7%
食事あり(金額不明)	4	20.0%	42	16.2%	15	14.7%	0	0.0%
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	1	5.0%	6	2.3%	11	10.8%	1	33.3%
2000円以上3000円未満	4	20.0%	24	9.3%	13	12.7%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	5	25.0%	23	8.9%	10	9.8%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	1	5.0%	20	7.7%	1	1.0%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	9	3.5%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	6	2.3%	2	2.0%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
食事なし	12	44.4%	11	78.6%	5	62.5%		
食事あり(金額不明)	7	25.9%	2	14.3%	1	12.5%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	7	25.9%	0	0.0%	1	12.5%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	1	7.1%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	1	3.7%	0	0.0%	1	12.5%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

食事金額(秋)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	1	100.0%	25	38.5%	9	25.7%	0	0.0%
食事あり(金額不明)	0	0.0%	10	15.4%	6	17.1%	1	100.0%
1000円未満	0	0.0%	2	3.1%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	2	3.1%	2	5.7%	0	0.0%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	6	9.2%	1	2.9%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	7	10.8%	5	14.3%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	2	3.1%	1	2.9%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	2	3.1%	1	2.9%	0	0.0%
不明	0	0.0%	9	13.8%	10	28.6%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
食事なし	0	0.0%	3	50.0%	0	0.0%		
食事あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		

## おみやげ金額(夏)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	食事なし	21	84.0%	29	85.3%	51	89.5%	32	84.2%	119
食事あり(金額不明)	1	4.0%	3	8.8%	3	5.3%	2	5.3%	13	8.6%
1000円未満	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	3.3%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	1	2.6%	7	4.6%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%	3	2.0%
5000円以上1万円未満	1	4.0%	0	0.0%	1	1.8%	1	2.6%	2	1.3%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%
不明	2	8.0%	1	2.9%	1	1.8%	1	2.6%	1	0.7%
	40～49		50～59		60～		不明			
食事なし	52	76.5%	31	79.5%	14	77.8%	2	66.7%		
食事あり(金額不明)	4	5.9%	3	7.7%	1	5.6%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%		
1000円以上2000円未満	4	5.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	1	1.5%	2	5.1%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	2	2.9%	1	2.6%	1	5.6%	0	0.0%		
1万円以上	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	3	4.4%	1	2.6%	2	11.1%	0	0.0%		

## おみやげ金額(秋)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	購入なし	1	50.0%	3	100.0%	6	54.5%	1	10.0%	21
購入あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	10.0%	4	10.3%
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
1000円以上2000円未満	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	7.7%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	5	45.5%	8	80.0%	9	23.1%
	40～49		50～59		60～		不明			
購入なし	9	52.9%	9	45.0%	0	0.0%	0	0.0%		
購入あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	1	5.9%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	7	41.2%	9	45.0%	5	83.3%	0	0.0%		

## おみやげ金額(夏)

## 旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等との グループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	16	80.0%	203	78.4%	82	80.4%	3	100.0%
食事あり(金額不明)	0	0.0%	20	7.7%	8	7.8%	0	0.0%
1000円未満	1	5.0%	0	0.0%	1	1.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	9	3.5%	1	1.0%	0	0.0%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	9	3.5%	3	2.9%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	1	5.0%	3	1.2%	1	1.0%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	1	5.0%	5	1.9%	3	2.9%	0	0.0%
1万円以上	1	5.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	9	3.5%	3	2.9%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
食事なし	27	100.0%	14	100.0%	6	75.0%		
食事あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

## おみやげ金額(秋)

## 旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等との グループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
購入なし	1	100.0%	28	43.1%	15	42.9%	1	100.0%
購入あり(金額不明)	0	0.0%	5	7.7%	0	0.0%	0	0.0%
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	5	7.7%	2	5.7%	0	0.0%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	25	38.5%	17	48.6%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
購入なし	0	0.0%	5	83.3%	0	0.0%		
購入あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		



食事金額(夏)

おみやげ金額

	購入なし		購入あり (金額不明)		～1000円		1000～2000円		2000～3000円	
	食事なし	186	53.0%	13	43.3%	1	50.0%	2	20.0%	4
食事あり(金額不明)	53	15.1%	15	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円未満	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	23	6.6%	0	0.0%	0	0.0%	3	30.0%	1	8.3%
2000円以上3000円未満	37	10.5%	1	3.3%	0	0.0%	1	10.0%	2	16.7%
3000円以上5000円未満	25	7.1%	1	3.3%	0	0.0%	2	20.0%	3	25.0%
5000円以上1万円未満	18	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	20.0%	2	16.7%
1万円以上	8	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	3000～5000円		5000～1万円		1万円～		不明			
食事なし	1	20.0%	4	44.4%	0	0.0%	2	16.7%		
食事あり(金額不明)	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	2	40.0%	4	44.4%	1	50.0%	1	8.3%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	1	11.1%	1	50.0%	1	8.3%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	66.7%		

食事金額(秋)

おみやげ金額

	購入なし		購入あり (金額不明)		～1000円		1000～2000円		2000～3000円	
	食事なし	27	54.0%	2	40.0%	0	0.0%	2	28.6%	0
食事あり(金額不明)	10	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円未満	1	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
2000円以上3000円未満	3	6.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	8	16.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	1	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%
	3000～5000円		5000～1万円		1万円～		不明			
食事なし	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	16.3%		
食事あり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	9.3%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%		
1000円以上2000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	7.0%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.7%		
3000円以上5000円未満	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	11.6%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.7%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	18	41.9%		

農業との関わり合い(夏) 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
農業に従事	7	3.2%	1	0.5%	0	0.0%
農家の手伝い	20	9.2%	9	4.2%	1	50.0%
観光農園の利用	17	7.8%	16	7.5%	0	0.0%
農産物を産直で購入	18	8.3%	28	13.1%	0	0.0%
市民農園・貸農園の利用	3	1.4%	2	0.9%	0	0.0%
家庭菜園	69	31.7%	58	27.2%	0	0.0%
その他	21	9.6%	21	9.9%	0	0.0%
不明	81	37.2%	93	43.7%	1	50.0%

注:複数回答

農業との関わり合い(秋) 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
農業に従事	3	5.7%	2	3.6%	0	0.0%
農家の手伝い	4	7.5%	2	3.6%	0	0.0%
観光農園の利用	9	17.0%	2	3.6%	0	0.0%
農産物を産直で購入	3	5.7%	5	9.1%	0	0.0%
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%
家庭菜園	18	34.0%	19	34.5%	0	0.0%
その他	9	17.0%	9	16.4%	0	0.0%
不明	13	24.5%	18	32.7%	0	0.0%

注:複数回答

農業との関わり合い(夏) 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
農業に従事	0	0.0%	1	2.9%	1	1.8%	0	0.0%	2	1.3%
農家の手伝い	4	16.0%	4	11.8%	4	7.0%	1	2.6%	12	7.9%
観光農園の利用	5	20.0%	0	0.0%	3	5.3%	3	7.9%	14	9.3%
農産物を産直で購入	1	4.0%	3	8.8%	6	10.5%	6	15.8%	13	8.6%
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	2	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.0%
家庭菜園	7	28.0%	8	23.5%	10	17.5%	12	31.6%	48	31.8%
その他	1	4.0%	3	8.8%	9	15.8%	3	7.9%	15	9.9%
不明	7	28.0%	14	41.2%	31	54.4%	15	39.5%	61	40.4%
	40～49		50～59		60～		不明			
農業に従事	1	1.5%	1	2.6%	1	5.6%	1	33.3%		
農家の手伝い	4	5.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
観光農園の利用	5	7.4%	3	7.7%	0	0.0%	0	0.0%		
農産物を産直で購入	8	11.8%	7	17.9%	2	11.1%	0	0.0%		
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
家庭菜園	23	33.8%	15	38.5%	2	11.1%	2	66.7%		
その他	4	5.9%	3	7.7%	4	22.2%	0	0.0%		
不明	26	38.2%	11	28.2%	9	50.0%	1	33.3%		

注:複数回答

農業との関わり合い(秋) 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
農業に従事	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
農家の手伝い	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	1	2.6%
観光農園の利用	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	10.0%	4	10.3%
農産物を産直で購入	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	4	10.3%
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
家庭菜園	2	100.0%	0	0.0%	4	36.4%	2	20.0%	18	46.2%
その他	0	0.0%	1	33.3%	2	18.2%	3	30.0%	4	10.3%
不明	0	0.0%	1	33.3%	4	36.4%	4	40.0%	11	28.2%
	40～49		50～59		60～		不明			
農業に従事	2	11.8%	1	5.0%	1	16.7%	0	0.0%		
農家の手伝い	1	5.9%	3	15.0%	0	0.0%	0	0.0%		
観光農園の利用	1	5.9%	3	15.0%	1	16.7%	0	0.0%		
農産物を産直で購入	3	17.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
家庭菜園	2	11.8%	7	35.0%	2	33.3%	0	0.0%		
その他	1	5.9%	6	30.0%	1	16.7%	0	0.0%		
不明	7	41.2%	3	15.0%	1	16.7%	0	0.0%		

注:複数回答

## 農業の役割(夏)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
安全・新鮮な食料の供給	149	68.3%	160	75.1%	1	50.0%
良好な景観の形成	53	24.3%	42	19.7%	0	0.0%
自然環境の保全	106	48.6%	103	48.4%	0	0.0%
国土の保全	45	20.6%	25	11.7%	0	0.0%
いこい・レクリエーションの場	28	12.8%	28	13.1%	0	0.0%
子供の教育効果	39	17.9%	32	15.0%	0	0.0%
自然・緑とのふれあい	91	41.7%	101	47.4%	1	50.0%
防災・避難場所	7	3.2%	10	4.7%	0	0.0%
その他	4	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
不明	7	3.2%	6	2.8%	0	0.0%

注:複数回答

## 農業の役割(秋)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
安全・新鮮な食料の供給	34	64.2%	44	80.0%	0	0.0%
良好な景観の形成	6	11.3%	10	18.2%	0	0.0%
自然環境の保全	28	52.8%	26	47.3%	0	0.0%
国土の保全	6	11.3%	8	14.5%	0	0.0%
いこい・レクリエーションの場	3	5.7%	6	10.9%	0	0.0%
子供の教育効果	6	11.3%	7	12.7%	0	0.0%
自然・緑とのふれあい	13	24.5%	30	54.5%	0	0.0%
防災・避難場所	3	5.7%	3	5.5%	0	0.0%
その他	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%
不明	3	5.7%	2	3.6%	0	0.0%

注:複数回答

農業の役割(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
安全・新鮮な食料の供給	9	36.0%	17	50.0%	43	75.4%	32	84.2%	117	77.5%
良好な景観の形成	3	12.0%	6	17.6%	14	24.6%	12	31.6%	36	23.8%
自然環境の保全	8	32.0%	25	73.5%	22	38.6%	14	36.8%	74	49.0%
国土の保全	2	8.0%	4	11.8%	6	10.5%	6	15.8%	25	16.6%
いこい・レクリエーションの場	4	16.0%	5	14.7%	11	19.3%	6	15.8%	11	7.3%
子供の教育効果	1	4.0%	2	5.9%	4	7.0%	9	23.7%	34	22.5%
自然・緑とのふれあい	12	48.0%	19	55.9%	29	50.9%	21	55.3%	62	41.1%
防災・避難場所	1	4.0%	2	5.9%	1	1.8%	0	0.0%	4	2.6%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%
不明	1	4.0%	2	5.9%	0	0.0%	1	2.6%	3	2.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
安全・新鮮な食料の供給	53	77.9%	27	69.2%	10	55.6%	2	66.7%		
良好な景観の形成	13	19.1%	6	15.4%	5	27.8%	0	0.0%		
自然環境の保全	37	54.4%	17	43.6%	11	61.1%	1	33.3%		
国土の保全	18	26.5%	5	12.8%	4	22.2%	0	0.0%		
いこい・レクリエーションの場	11	16.2%	4	10.3%	4	22.2%	0	0.0%		
子供の教育効果	13	19.1%	5	12.8%	3	16.7%	0	0.0%		
自然・緑とのふれあい	23	33.8%	18	46.2%	9	50.0%	0	0.0%		
防災・避難場所	5	7.4%	2	5.1%	2	11.1%	0	0.0%		
その他	2	2.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	2	2.9%	1	2.6%	2	11.1%	1	33.3%		

注:複数回答

農業の役割(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
安全・新鮮な食料の供給	1	50.0%	1	33.3%	9	81.8%	5	50.0%	34	87.2%
良好な景観の形成	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	1	10.0%	6	15.4%
自然環境の保全	0	0.0%	1	33.3%	5	45.5%	4	40.0%	20	51.3%
国土の保全	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	10.0%	5	12.8%
いこい・レクリエーションの場	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	2	20.0%	4	10.3%
子供の教育効果	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	20.0%	6	15.4%
自然・緑とのふれあい	0	0.0%	2	66.7%	3	27.3%	8	80.0%	16	41.0%
防災・避難場所	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	20.0%	2	5.1%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	1	50.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
安全・新鮮な食料の供給	12	70.6%	12	60.0%	4	66.7%	0	0.0%		
良好な景観の形成	2	11.8%	5	25.0%	0	0.0%	0	0.0%		
自然環境の保全	10	58.8%	12	60.0%	2	33.3%	0	0.0%		
国土の保全	5	29.4%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
いこい・レクリエーションの場	0	0.0%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
子供の教育効果	3	17.6%	1	5.0%	1	16.7%	0	0.0%		
自然・緑とのふれあい	6	35.3%	8	40.0%	0	0.0%	0	0.0%		
防災・避難場所	0	0.0%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	1	5.9%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

## 旅行重視点(夏)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
名所旧跡がある	24	11.0%	22	10.3%	1	50.0%
自然環境が良い	130	59.6%	135	63.4%	0	0.0%
祭りなどのイベントがある	8	3.7%	6	2.8%	0	0.0%
のんびりできる	69	31.7%	81	38.0%	0	0.0%
食事がよい	22	10.1%	31	14.6%	1	50.0%
ショッピングができる	9	4.1%	6	2.8%	0	0.0%
スポーツ施設が充実	14	6.4%	7	3.3%	0	0.0%
その他	3	1.4%	2	0.9%	0	0.0%
不明	1	0.5%	4	1.9%	0	0.0%

注:複数回答

## 旅行重視点(秋)

## 性別

	男		女		不明	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合
名所旧跡がある	9	17.0%	9	16.4%	0	0.0%
自然環境が良い	24	45.3%	28	50.9%	0	0.0%
祭りなどのイベントがある	3	5.7%	4	7.3%	0	0.0%
のんびりできる	20	37.7%	16	29.1%	0	0.0%
食事がよい	6	11.3%	6	10.9%	0	0.0%
ショッピングができる	1	1.9%	4	7.3%	0	0.0%
スポーツ施設が充実	4	7.5%	0	0.0%	0	0.0%
その他	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
不明	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%

注:複数回答

旅行重視点(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
名所旧跡がある	1	4.0%	2	5.9%	9	15.8%	2	5.3%	13	8.6%
自然環境が良い	11	44.0%	20	58.8%	27	47.4%	23	60.5%	108	71.5%
祭りなどのイベントがある	0	0.0%	2	5.9%	4	7.0%	0	0.0%	5	3.3%
のんびりできる	9	36.0%	15	44.1%	23	40.4%	16	42.1%	49	32.5%
食事がよい	4	16.0%	0	0.0%	5	8.8%	8	21.1%	15	9.9%
ショッピングができる	2	8.0%	1	2.9%	5	8.8%	1	2.6%	1	0.7%
スポーツ施設が充実	4	16.0%	4	11.8%	0	0.0%	3	7.9%	8	5.3%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.3%
不明	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
名所旧跡がある	7	10.3%	9	23.1%	4	22.2%	0	0.0%		
自然環境が良い	41	60.3%	24	61.5%	10	55.6%	1	33.3%		
祭りなどのイベントがある	2	2.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
のんびりできる	30	44.1%	5	12.8%	2	11.1%	1	33.3%		
食事がよい	13	19.1%	7	17.9%	1	5.6%	1	33.3%		
ショッピングができる	3	4.4%	2	5.1%	0	0.0%	0	0.0%		
スポーツ施設が充実	1	1.5%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	2	2.9%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	1	1.5%	0	0.0%	2	11.1%	1	33.3%		

注:複数回答

旅行重視点(秋)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
名所旧跡がある	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	10.0%	7	17.9%
自然環境が良い	1	50.0%	2	66.7%	6	54.5%	4	40.0%	18	46.2%
祭りなどのイベントがある	1	50.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	1	2.6%
のんびりできる	0	0.0%	1	33.3%	2	18.2%	6	60.0%	12	30.8%
食事がよい	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	2	20.0%	3	7.7%
ショッピングができる	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	2	20.0%	1	2.6%
スポーツ施設が充実	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
名所旧跡がある	4	23.5%	2	10.0%	3	50.0%	0	0.0%		
自然環境が良い	13	76.5%	7	35.0%	1	16.7%	0	0.0%		
祭りなどのイベントがある	1	5.9%	3	15.0%	0	0.0%	0	0.0%		
のんびりできる	4	23.5%	9	45.0%	2	33.3%	0	0.0%		
食事がよい	2	11.8%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
ショッピングができる	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
スポーツ施設が充実	1	5.9%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

年間旅行費用(夏)	性別					
	男		女		不明	
1万円未満	11	5.0%	15	7.0%	0	0.0%
1～5万円未満	35	16.1%	22	10.3%	0	0.0%
5～10万円未満	36	16.5%	42	19.7%	1	50.0%
10～15万円未満	29	13.3%	41	19.2%	0	0.0%
15～20万円未満	23	10.6%	24	11.3%	0	0.0%
20～30万円未満	37	17.0%	26	12.2%	0	0.0%
30～50万円未満	25	11.5%	16	7.5%	1	50.0%
50万円以上	17	7.8%	15	7.0%	0	0.0%
不明	5	2.3%	12	5.6%	0	0.0%

年間旅行費用(秋)	性別					
	男		女		不明	
1万円未満	1	1.9%	3	5.5%	0	0.0%
1～5万円未満	8	15.1%	9	16.4%	0	0.0%
5～10万円未満	11	20.8%	12	21.8%	0	0.0%
10～15万円未満	6	11.3%	9	16.4%	0	0.0%
15～20万円未満	6	11.3%	5	9.1%	0	0.0%
20～30万円未満	11	20.8%	7	12.7%	0	0.0%
30～50万円未満	5	9.4%	5	9.1%	0	0.0%
50万円以上	4	7.5%	2	3.6%	0	0.0%
不明	1	1.9%	3	5.5%	0	0.0%



## 年間旅行費用(夏)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
1万円未満	3	12.0%	6	17.6%	3	5.3%	2	5.3%	9	6.0%
1～5万円未満	3	12.0%	8	23.5%	12	21.1%	4	10.5%	19	12.6%
5～10万円未満	5	20.0%	9	26.5%	10	17.5%	4	10.5%	29	19.2%
10～15万円未満	1	4.0%	3	8.8%	5	8.8%	5	13.2%	38	25.2%
15～20万円未満	3	12.0%	1	2.9%	6	10.5%	2	5.3%	15	9.9%
20～30万円未満	0	0.0%	3	8.8%	11	19.3%	8	21.1%	20	13.2%
30～50万円未満	2	8.0%	0	0.0%	5	8.8%	6	15.8%	15	9.9%
50万円以上	2	8.0%	2	5.9%	3	5.3%	5	13.2%	6	4.0%
不明	6	24.0%	2	5.9%	2	3.5%	2	5.3%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
1万円未満	1	1.5%	2	5.1%	0	0.0%	0	0.0%		
1～5万円未満	8	11.8%	2	5.1%	1	5.6%	0	0.0%		
5～10万円未満	12	17.6%	7	17.9%	3	16.7%	0	0.0%		
10～15万円未満	12	17.6%	5	12.8%	0	0.0%	1	33.3%		
15～20万円未満	9	13.2%	8	20.5%	3	16.7%	0	0.0%		
20～30万円未満	11	16.2%	6	15.4%	3	16.7%	1	33.3%		
30～50万円未満	7	10.3%	3	7.7%	4	22.2%	0	0.0%		
50万円以上	6	8.8%	6	15.4%	2	11.1%	0	0.0%		
不明	2	2.9%	0	0.0%	2	11.1%	1	33.3%		

## 年間旅行費用(秋)

## 年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
1万円未満	1	50.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	1	2.6%
1～5万円未満	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%	0	0.0%	5	12.8%
5～10万円未満	0	0.0%	1	33.3%	1	9.1%	4	40.0%	11	28.2%
10～15万円未満	0	0.0%	0	0.0%	2	18.2%	3	30.0%	5	12.8%
15～20万円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	5	12.8%
20～30万円未満	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	2	20.0%	7	17.9%
30～50万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	10.3%
50万円以上	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	1	10.0%	1	2.6%
不明	1	50.0%	1	33.3%	2	18.2%	0	0.0%	0	0.0%
	40～49		50～59		60～		不明			
1万円未満	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1～5万円未満	3	17.6%	3	15.0%	3	50.0%	0	0.0%		
5～10万円未満	3	17.6%	2	10.0%	1	16.7%	0	0.0%		
10～15万円未満	3	17.6%	1	5.0%	1	16.7%	0	0.0%		
15～20万円未満	2	11.8%	3	15.0%	0	0.0%	0	0.0%		
20～30万円未満	2	11.8%	5	25.0%	1	16.7%	0	0.0%		
30～50万円未満	2	11.8%	4	20.0%	0	0.0%	0	0.0%		
50万円以上	1	5.9%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

牧場入場料(夏)	性別					
	男		女		不明	
100円	19	8.7%	28	13.1%	1	50.0%
200円	40	18.3%	32	15.0%	1	50.0%
300円	55	25.2%	61	28.6%	0	0.0%
400円	10	4.6%	6	2.8%	0	0.0%
500円	56	25.7%	50	23.5%	0	0.0%
600円	0	0.0%	4	1.9%	0	0.0%
700円	1	0.5%	0	0.0%	0	0.0%
800円	6	2.8%	6	2.8%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	9	4.1%	9	4.2%	0	0.0%
1500円	2	0.9%	1	0.5%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	1	0.5%	1	0.5%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	14	6.4%	6	2.8%	0	0.0%
不明	5	2.3%	9	4.2%	0	0.0%

牧場入場料(秋)	性別					
	男		女		不明	
100円	0	0.0%	5	9.1%	0	0.0%
200円	8	15.1%	13	23.6%	0	0.0%
300円	14	26.4%	17	30.9%	0	0.0%
400円	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
500円	18	34.0%	15	27.3%	0	0.0%
600円	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
700円	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
800円	1	1.9%	1	1.8%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	2	3.8%	3	5.5%	0	0.0%
1500円	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	5	9.4%	1	1.8%	0	0.0%
不明	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%

牧場入場料(夏)

年齢

	～15		16～20		21～25		26～29		30～39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	1	3.6%
200円	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	2	25.0%	2	7.1%
300円	0	0.0%	2	66.7%	1	12.5%	3	37.5%	8	28.6%
400円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%
500円	0	0.0%	1	33.3%	3	37.5%	2	25.0%	11	39.3%
600円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	7.1%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	1	3.6%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%
	40～49		50～59		60～		不明			
100円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
200円	3	27.3%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%		
300円	4	36.4%	2	25.0%	2	50.0%	0	0.0%		
400円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
500円	3	27.3%	1	12.5%	2	50.0%	0	0.0%		
600円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円	1	9.1%	2	25.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
有料なら入場しない	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%		

牧場入場料(秋)

年齢

	~15		16~20		21~25		26~29		30~39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	2	100.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	2	5.1%
200円	0	0.0%	0	0.0%	4	36.4%	2	20.0%	5	12.8%
300円	0	0.0%	2	66.7%	1	9.1%	4	40.0%	13	33.3%
400円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%
500円	0	0.0%	1	33.3%	4	36.4%	3	30.0%	12	30.8%
600円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	5.1%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	0	0.0%	1	2.6%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	5.1%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.6%
	40~49		50~59		60~		不明			
100円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
200円	4	23.5%	5	25.0%	1	16.7%	0	0.0%		
300円	6	35.3%	3	15.0%	2	33.3%	0	0.0%		
400円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
500円	5	29.4%	6	30.0%	2	33.3%	0	0.0%		
600円	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%		
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円	1	5.9%	2	10.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1500円	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
有料なら入場しない	0	0.0%	3	15.0%	1	16.7%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

牧場入場料(夏)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	4	20.0%	31	12.0%	12	11.8%	0	0.0%
200円	2	10.0%	44	17.0%	20	19.6%	0	0.0%
300円	2	10.0%	72	27.8%	33	32.4%	1	33.3%
400円	2	10.0%	10	3.9%	3	2.9%	0	0.0%
500円	7	35.0%	59	22.8%	25	24.5%	1	33.3%
600円	0	0.0%	3	1.2%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
800円	1	5.0%	6	2.3%	2	2.0%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	9	3.5%	2	2.0%	0	0.0%
1500円	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	1	5.0%	13	5.0%	4	3.9%	0	0.0%
不明	1	5.0%	9	3.5%	1	1.0%	1	33.3%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
100円	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%		
200円	4	14.8%	3	21.4%	0	0.0%		
300円	5	18.5%	3	21.4%	0	0.0%		
400円	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%		
500円	7	25.9%	4	28.6%	3	37.5%		
600円	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%		
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
800円	3	11.1%	0	0.0%	0	0.0%		
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円	3	11.1%	1	7.1%	3	37.5%		
1500円	1	3.7%	1	7.1%	0	0.0%		
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%		
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
有料なら入場しない	0	0.0%	1	7.1%	1	12.5%		
不明	0	0.0%	1	7.1%	1	12.5%		

牧場入場料(秋)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	0	0.0%	4	6.2%	0	0.0%	0	0.0%
200円	0	0.0%	12	18.5%	7	20.0%	0	0.0%
300円	0	0.0%	19	29.2%	9	25.7%	1	100.0%
400円	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
500円	1	100.0%	21	32.3%	10	28.6%	0	0.0%
600円	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
800円	0	0.0%	2	3.1%	0	0.0%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	3	4.6%	2	5.7%	0	0.0%
1500円	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	0	0.0%	1	1.5%	5	14.3%	0	0.0%
不明	0	0.0%	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
100円	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		
200円	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
300円	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
400円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
500円	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%		
600円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
有料なら入場しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

牧場印象(夏)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
周囲の景観	14	70.0%	205	79.2%	81	79.4%	2	66.7%
牛の放牧風景	2	10.0%	72	27.8%	25	24.5%	1	33.3%
動物とのふれあい	7	35.0%	114	44.0%	45	44.1%	2	66.7%
散策・散歩の環境	4	20.0%	86	33.2%	33	32.4%	2	66.7%
食事	6	30.0%	55	21.2%	20	19.6%	0	0.0%
子供への教育	0	0.0%	47	18.1%	5	4.9%	2	66.7%
いこいの場	2	10.0%	21	8.1%	7	6.9%	1	33.3%
人との交流	1	5.0%	4	1.5%	3	2.9%	0	0.0%
不明	1	5.0%	6	2.3%	4	3.9%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
周囲の景観	17	63.0%	10	71.4%	8	100.0%		
牛の放牧風景	13	48.1%	4	28.6%	4	50.0%		
動物とのふれあい	8	29.6%	6	42.9%	4	50.0%		
散策・散歩の環境	6	22.2%	2	14.3%	1	12.5%		
食事	11	40.7%	1	7.1%	2	25.0%		
子供への教育	0	0.0%	1	7.1%	1	12.5%		
いこいの場	2	7.4%	1	7.1%	1	12.5%		
人との交流	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%		
不明	2	7.4%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

牧場印象(秋)

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
周囲の景観	0	0.0%	53	81.5%	27	77.1%	1	100.0%
牛の放牧風景	1	100.0%	11	16.9%	9	25.7%	1	100.0%
動物とのふれあい	0	0.0%	34	52.3%	8	22.9%	0	0.0%
散策・散歩の環境	0	0.0%	27	41.5%	8	22.9%	0	0.0%
食事	0	0.0%	13	20.0%	10	28.6%	0	0.0%
子供への教育	0	0.0%	18	27.7%	3	8.6%	0	0.0%
いこいの場	0	0.0%	13	20.0%	3	8.6%	1	100.0%
人との交流	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明			
周囲の景観	0	0.0%	5	83.3%	0	0.0%		
牛の放牧風景	0	0.0%	3	50.0%	0	0.0%		
動物とのふれあい	0	0.0%	4	66.7%	0	0.0%		
散策・散歩の環境	0	0.0%	3	50.0%	0	0.0%		
食事	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
子供への教育	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
いこいの場	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%		
人との交流	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

## 旅行日数(夏)

## 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
日帰り	6	9.1%	1	6.7%	1	8.3%	5	17.9%	10	30.3%	8	23.5%	9	22.0%
2日	15	22.7%	4	26.7%	5	41.7%	13	46.4%	12	36.4%	9	26.5%	14	34.1%
3日	29	43.9%	5	33.3%	4	33.3%	7	25.0%	10	30.3%	14	41.2%	12	29.3%
4日	13	19.7%	5	33.3%	1	8.3%	1	3.6%	1	3.0%	2	5.9%	4	9.8%
5日以上10日以下	2	3.0%	0	0.0%	1	8.3%	2	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.9%
11日以上15日以下	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
16日以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
日帰り	17	17.7%	8	25.0%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	19	28.8%		
2日	34	35.4%	7	21.9%	1	11.1%	0	0.0%	1	100.0%	16	24.2%		
3日	36	37.5%	13	40.6%	5	55.6%	0	0.0%	0	0.0%	25	37.9%		
4日	6	6.3%	2	6.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		
5日以上10日以下	3	3.1%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
11日以上15日以下	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
16日以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		

## 旅行日数(秋)

## 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
日帰り	5	38.5%	1	33.3%	0	0.0%	6	85.7%	6	66.7%	6	66.7%	7	53.8%
2日	7	53.8%	2	66.7%	1	100.0%	1	14.3%	3	33.3%	3	33.3%	5	38.5%
3日	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%
4日	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5日以上10日以下	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
11日以上15日以下	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
16日以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
日帰り	9	36.0%	2	50.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	66.7%		
2日	12	48.0%	1	25.0%	4	80.0%	1	100.0%	0	0.0%	6	33.3%		
3日	3	12.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4日	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5日以上10日以下	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
11日以上15日以下	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
16日以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		



食事金額(夏)

年収

	収入は ない	1～ 49万円	50～99万 円	100～ 199万円	200～ 299万円	300～ 399万円	400～ 499万円
食事なし	37 56.1%	7 46.7%	9 75.0%	14 50.0%	13 39.4%	17 50.0%	22 53.7%
食事あり(金額不明)	8 12.1%	5 33.3%	1 8.3%	3 10.7%	6 18.2%	5 14.7%	4 9.8%
1000円未満	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
1000円以上2000円未満	4 6.1%	1 6.7%	0 0.0%	2 7.1%	3 9.1%	4 11.8%	5 12.2%
2000円以上3000円未満	7 10.6%	0 0.0%	1 8.3%	1 3.6%	4 12.1%	4 11.8%	5 12.2%
3000円以上5000円未満	3 4.5%	2 13.3%	0 0.0%	5 17.9%	6 18.2%	1 2.9%	4 9.8%
5000円以上1万円未満	3 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.6%	1 3.0%	3 8.8%	1 2.4%
1万円以上	1 1.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
不明	3 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	500～ 799万円	800～ 999万円	1000～ 1499万円	1500～ 1999万円	2000万円 以上	不明	
食事なし	53 55.2%	10 31.3%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	30 45.5%	
食事あり(金額不明)	13 13.5%	6 18.8%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	19 28.8%	
1000円未満	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
1000円以上2000円未満	4 4.2%	1 3.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 4.5%	
2000円以上3000円未満	10 10.4%	2 6.3%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	6 9.1%	
3000円以上5000円未満	8 8.3%	4 12.5%	4 44.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.0%	
5000円以上1万円未満	6 6.3%	4 12.5%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.0%	
1万円以上	2 2.1%	4 12.5%	1 11.1%	0 0.0%	1 100.0%	1 1.5%	
不明	0 0.0%	1 3.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 4.5%	

食事金額(秋)

年収

	収入は ない	1～ 49万円	50～99万 円	100～ 199万円	200～ 299万円	300～ 399万円	400～ 499万円
食事なし	4 30.8%	0 0.0%	1 100.0%	3 42.9%	1 11.1%	4 44.4%	7 53.8%
食事あり(金額不明)	3 23.1%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%
1000円未満	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
1000円以上2000円未満	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%
2000円以上3000円未満	1 7.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 15.4%
3000円以上5000円未満	4 30.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 33.3%	1 11.1%	1 7.7%
5000円以上1万円未満	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
1万円以上	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%
不明	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 14.3%	2 22.2%	1 11.1%	2 15.4%
	500～ 799万円	800～ 999万円	1000～ 1499万円	1500～ 1999万円	2000万円 以上	不明	
食事なし	10 40.0%	2 50.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	5 27.8%	
食事あり(金額不明)	6 24.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 16.7%	
1000円未満	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
1000円以上2000円未満	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
2000円以上3000円未満	2 8.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
3000円以上5000円未満	2 8.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
5000円以上1万円未満	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
1万円以上	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
不明	3 12.0%	1 25.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 38.9%	

おみやげ金額(夏) 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
購入なし	53	80.3%	14	93.3%	11	91.7%	23	82.1%	25	75.8%	29	85.3%	35	85.4%
購入あり(金額不明)	5	7.6%	0	0.0%	1	8.3%	2	7.1%	3	9.1%	3	8.8%	1	2.4%
1000円未満	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	0	0.0%	1	2.4%
2000円以上3000円未満	1	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%	3	9.1%	1	2.9%	2	4.9%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	1	2.4%
5000円以上1万円未満	2	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	3	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
購入なし	77	80.2%	22	68.8%	7	77.8%	0	0.0%	1	100.0%	54	81.8%		
購入あり(金額不明)	5	5.2%	3	9.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	10.6%		
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	5	5.2%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
2000円以上3000円未満	2	2.1%	1	3.1%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	1	1.0%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	4	4.2%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
1万円以上	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	2	2.1%	2	6.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	3	4.5%		

おみやげ金額(秋) 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
購入なし	7	53.8%	0	0.0%	0	0.0%	4	57.1%	4	44.4%	6	66.7%	7	53.8%
購入あり(金額不明)	1	7.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%
1000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円以上2000円未満	2	15.4%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	1	7.7%
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	3	23.1%	1	33.3%	1	100.0%	2	28.6%	3	33.3%	3	33.3%	4	30.8%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
購入なし	14	56.0%	1	25.0%	2	40.0%	1	100.0%	0	0.0%	4	22.2%		
購入あり(金額不明)	2	8.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円未満	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円以上2000円未満	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.6%		
2000円以上3000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円以上5000円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	8	32.0%	2	50.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	13	72.2%		

農業の役割(夏) 年収

	収入は ない	1～ 49万円	50～99万 円	100～ 199万円	200～ 299万円	300～ 399万円	400～ 499万円
安全・新鮮な食料の供給	42 63.6%	9 60.0%	7 58.3%	19 67.9%	26 78.8%	25 73.5%	33 80.5%
良好な景観の形成	11 16.7%	3 20.0%	1 8.3%	5 17.9%	7 21.2%	7 20.6%	12 29.3%
自然環境の保全	28 42.4%	10 66.7%	4 33.3%	14 50.0%	20 60.6%	15 44.1%	18 43.9%
国土の保全	5 7.6%	3 20.0%	0 0.0%	6 21.4%	3 9.1%	6 17.6%	8 19.5%
いこい・レクリエーションの場	7 10.6%	3 20.0%	0 0.0%	4 14.3%	6 18.2%	7 20.6%	6 14.6%
子供の教育効果	7 10.6%	1 6.7%	2 16.7%	4 14.3%	6 18.2%	5 14.7%	7 17.1%
自然・緑とのふれあい	29 43.9%	7 46.7%	8 66.7%	15 53.6%	18 54.5%	13 38.2%	16 39.0%
防災・避難場所	4 6.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 10.7%	1 3.0%	1 2.9%	2 4.9%
その他	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.4%
不明	3 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.6%	1 3.0%	1 2.9%	2 4.9%
	500～ 799万円	800～ 999万円	1000～ 1499万円	1500～ 1999万円	2000万円 以上	不明	
安全・新鮮な食料の供給	74 77.1%	22 68.8%	6 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	47 71.2%	
良好な景観の形成	20 20.8%	10 31.3%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	16 24.2%	
自然環境の保全	52 54.2%	12 37.5%	5 55.6%	0 0.0%	1 100.0 %	30 45.5%	
国土の保全	17 17.7%	7 21.9%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	12 18.2%	
いこい・レクリエーションの場	11 11.5%	4 12.5%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	6 9.1%	
子供の教育効果	20 20.8%	10 31.3%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	7 10.6%	
自然・緑とのふれあい	40 41.7%	16 50.0%	5 55.6%	0 0.0%	0 0.0%	26 39.4%	
防災・避難場所	1 1.0%	2 6.3%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.0%	
その他	1 1.0%	2 6.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
不明	2 2.1%	1 3.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.0%	

注:複数回答

農業の役割(秋)

年収

	収入は ない	1～ 49万円	50～99万 円	100～ 199万円	200～ 299万円	300～ 399万円	400～ 499万円
安全・新鮮な食料の供給	9 69.2%	2 66.7%	0 0.0%	6 85.7%	6 66.7%	8 88.9%	9 69.2%
良好な景観の形成	4 30.8%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 11.1%	2 22.2%	1 7.7%
自然環境の保全	7 53.8%	3 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 55.6%	7 77.8%	8 61.5%
国土の保全	1 7.7%	1 33.3%	0 0.0%	2 28.6%	1 11.1%	0 0.0%	4 30.8%
いこい・レクリエーションの場	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%
子供の教育効果	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	1 11.1%	1 11.1%	1 7.7%
自然・緑とのふれあい	8 61.5%	0 0.0%	1 100.0%	5 71.4%	2 22.2%	4 44.4%	4 30.8%
防災・避難場所	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 11.1%	1 7.7%
その他	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
	500～ 799万円	800～ 999万円	1000～ 1499万円	1500～ 1999万円	2000万円 以上	不明	
安全・新鮮な食料の供給	18 72.0%	4 100.0%	4 80.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 66.7%	
良好な景観の形成	4 16.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
自然環境の保全	12 48.0%	2 50.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 27.8%	
国土の保全	4 16.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
いこい・レクリエーションの場	3 12.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
子供の教育効果	4 16.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 11.1%	
自然・緑とのふれあい	9 36.0%	2 50.0%	4 80.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 22.2%	
防災・避難場所	2 8.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
その他	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	3 16.7%	

注:複数回答

旅行重視点(夏)

年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	名所旧跡がある	2	3.0%	1	6.7%	3	25.0%	1	3.6%	2	6.1%	5	14.7%	3
自然環境が良い	39	59.1%	10	66.7%	7	58.3%	14	50.0%	20	60.6%	16	47.1%	28	68.3%
祭りなどのイベントがある	0	0.0%	1	6.7%	0	0.0%	1	3.6%	3	9.1%	0	0.0%	3	7.3%
のんびりできる	28	42.4%	6	40.0%	3	25.0%	10	35.7%	13	39.4%	14	41.2%	11	26.8%
食事がよい	10	15.2%	1	6.7%	0	0.0%	8	28.6%	5	15.2%	2	5.9%	8	19.5%
ショッピングができる	3	4.5%	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	1	2.9%	1	2.4%
スポーツ施設が充実	5	7.6%	1	6.7%	1	8.3%	1	3.6%	1	3.0%	0	0.0%	2	4.9%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
名所旧跡がある	10	10.4%	5	15.6%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	13	19.7%		
自然環境が良い	69	71.9%	18	56.3%	4	44.4%	0	0.0%	1	100.0%	39	59.1%		
祭りなどのイベントがある	1	1.0%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		
のんびりできる	31	32.3%	11	34.4%	4	44.4%	0	0.0%	0	0.0%	19	28.8%		
食事がよい	11	11.5%	2	6.3%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.6%		
ショッピングができる	2	2.1%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.6%		
スポーツ施設が充実	3	3.1%	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.6%		
その他	1	1.0%	2	6.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
不明	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		

注:複数回答

旅行重視点(秋)

年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	名所旧跡がある	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	2	28.6%	2	22.2%	2	22.2%	2
自然環境が良い	11	84.6%	2	66.7%	0	0.0%	3	42.9%	3	33.3%	2	22.2%	2	15.4%
祭りなどのイベントがある	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	1	11.1%	1	11.1%	0	0.0%
のんびりできる	1	7.7%	0	0.0%	1	100.0%	1	14.3%	2	22.2%	3	33.3%	8	61.5%
食事がよい	1	7.7%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%
ショッピングができる	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	1	11.1%	0	0.0%
スポーツ施設が充実	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%
その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
名所旧跡がある	3	12.0%	0	0.0%	2	40.0%	1	100.0%	0	0.0%	3	16.7%		
自然環境が良い	14	56.0%	3	75.0%	1	20.0%	1	100.0%	0	0.0%	10	55.6%		
祭りなどのイベントがある	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.6%		
のんびりできる	9	36.0%	2	50.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	33.3%		
食事がよい	3	12.0%	1	25.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%		
ショッピングができる	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
スポーツ施設が充実	0	0.0%	2	50.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
その他	1	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		

注:複数回答

年間旅行費用(夏) 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	11	16.7%	1	6.7%	0	0.0%	4	14.3%	1	3.0%	1	2.9%	3	7.3%
1～5万円未満	13	19.7%	2	13.3%	1	8.3%	4	14.3%	7	21.2%	4	11.8%	6	14.6%
5～10万円未満	13	19.7%	5	33.3%	3	25.0%	6	21.4%	5	15.2%	2	5.9%	9	22.0%
10～15万円未満	12	18.2%	2	13.3%	0	0.0%	4	14.3%	6	18.2%	7	20.6%	4	9.8%
15～20万円未満	6	9.1%	2	13.3%	4	33.3%	3	10.7%	2	6.1%	6	17.6%	3	7.3%
20～30万円未満	1	1.5%	0	0.0%	1	8.3%	6	21.4%	10	30.3%	7	20.6%	8	19.5%
30～50万円未満	2	3.0%	1	6.7%	1	8.3%	1	3.6%	0	0.0%	2	5.9%	5	12.2%
50万円以上	5	7.6%	1	6.7%	2	16.7%	0	0.0%	1	3.0%	4	11.8%	3	7.3%
不明	3	4.5%	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	1	2.9%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
1万円未満	2	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	4.5%		
1～5万円未満	11	11.5%	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	10.6%		
5～10万円未満	13	13.5%	8	25.0%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	13	19.7%		
10～15万円未満	19	19.8%	5	15.6%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	10	15.2%		
15～20万円未満	14	14.6%	1	3.1%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		
20～30万円未満	18	18.8%	7	21.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.6%		
30～50万円未満	14	14.6%	3	9.4%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	11	16.7%		
50万円以上	5	5.2%	6	18.8%	2	22.2%	0	0.0%	1	100.0%	2	3.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	11	16.7%		

年間旅行費用(秋) 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	3	23.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%
1～5万円未満	2	15.4%	1	33.3%	0	0.0%	3	42.9%	1	11.1%	1	11.1%	2	15.4%
5～10万円未満	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	4	44.4%	3	33.3%	5	38.5%
10～15万円未満	2	15.4%	1	33.3%	1	100.0%	0	0.0%	1	11.1%	1	11.1%	2	15.4%
15～20万円未満	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%
20～30万円未満	3	23.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	0	0.0%	3	33.3%	1	7.7%
30～50万円未満	1	7.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	1	7.7%
50万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	1	11.1%	0	0.0%	1	7.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1～5万円未満	1	4.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%		
5～10万円未満	5	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%		
10～15万円未満	2	8.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%		
15～20万円未満	6	24.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.6%		
20～30万円未満	6	24.0%	1	25.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	11.1%		
30～50万円未満	5	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.6%		
50万円以上	0	0.0%	1	25.0%	1	20.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%		

牧場入場料(夏)

年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合
100円	13	19.7%	1	6.7%	0	0.0%	4	14.3%	2	6.1%	5	14.7%	4	9.8%
200円	8	12.1%	1	6.7%	1	8.3%	2	7.1%	5	15.2%	10	29.4%	12	29.3%
300円	18	27.3%	2	13.3%	5	41.7%	6	21.4%	10	30.3%	6	17.6%	7	17.1%
400円	1	1.5%	1	6.7%	1	8.3%	2	7.1%	1	3.0%	2	5.9%	1	2.4%
500円	15	22.7%	4	26.7%	3	25.0%	11	39.3%	11	33.3%	7	20.6%	10	24.4%
600円	2	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%
800円	1	1.5%	2	13.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	0	0.0%	2	4.9%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	5	7.6%	1	6.7%	1	8.3%	0	0.0%	1	3.0%	1	2.9%	0	0.0%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	1	6.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	3	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.6%	0	0.0%	3	8.8%	4	9.8%
不明	0	0.0%	2	13.3%	1	8.3%	2	7.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明			
100円	10	10.4%	2	6.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	6	9.1%		
200円	18	18.8%	6	18.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	15.2%		
300円	33	34.4%	8	25.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	20	30.3%		
400円	2	2.1%	2	6.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.0%		
500円	23	24.0%	8	25.0%	5	55.6%	0	0.0%	1	100.0%	8	12.1%		
600円	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
800円	1	1.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
1000円	4	4.2%	1	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	6.1%		
1500円	2	2.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%		
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
有料なら入場しない	3	3.1%	4	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.0%		
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	12.1%		

牧場入場料(秋)

年収

	収入は ない	1~ 49万円	50~99万 円	100~ 199万円	200~ 299万円	300~ 399万円	400~ 499万円
100円	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
200円	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	2 22.2%	6 46.2%
300円	4 30.8%	1 33.3%	1 100.0%	3 42.9%	3 33.3%	3 33.3%	4 30.8%
400円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
500円	6 46.2%	1 33.3%	0 0.0%	2 28.6%	1 11.1%	3 33.3%	0 0.0%
600円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
700円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
800円	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
900円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
1000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%
1500円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
2000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
2500円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
3000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
4000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
5000円以上	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
有料なら入場しない	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	1 7.7%
不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	500~ 799万円	800~ 999万円	1000~ 1499万円	1500~ 1999万円	2000万円 以上	不明	
100円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 16.7%	
200円	4 16.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 16.7%	
300円	9 36.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 11.1%	
400円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	
500円	9 36.0%	2 50.0%	2 40.0%	1 100.0%	0 0.0%	6 33.3%	
600円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
700円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
800円	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
900円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
1000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 11.1%	
1500円	1 4.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
2000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
2500円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
3000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
4000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
5000円	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
5000円以上	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
有料なら入場しない	1 4.0%	2 50.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	



アンケート集計結果

調査場所： 八千代公共育成牧場

八千代アンケート単純集計

来場曜日

	実数	%
月曜日	21	3.9
火曜日	28	5.2
水曜日	18	3.4
木曜日	71	13.3
金曜日	64	12.0
土曜日	130	24.3
日曜日	182	34.1
不明	20	3.7
合計	534	100.0

注:8月3~6日、10月6~8日のみ調査員常駐。

平日・休日別

	実数	%
平日	187	35.0
土日祝祭日	347	65.0
合計	534	100.0

性別

	実数	%
男	251	47.0
女	279	52.2
不明	4	0.7
合計	534	100.0

年齢

	実数	%
17歳以下	25	4.7
18歳以上19歳以下	9	1.7
20歳以上24歳以下	74	13.9
25歳以上29歳以下	73	13.7
30歳以上39歳以下	135	25.3
40歳以上49歳以下	72	13.5
50歳以上59歳以下	91	17.0
60歳以上	52	9.7
不明	3	0.6
合計	534	100.0

職業

	実数	%
会社員・公務員	257	48.1
農業経営	9	1.7
自営	29	5.4
家事専業	89	16.7
学生・生徒・児童	77	14.4
年金で生活	24	4.5
その他	44	8.2
不明	5	0.9
合計	534	100.0

居住都道府県

	実数	%
北海道	336	62.9
東京	48	9.0
大阪	29	5.4
神奈川	25	4.7
埼玉	14	2.6
愛知	12	2.2
千葉	10	1.9
福島	5	0.9
広島	5	0.9
福岡	4	0.7
兵庫	4	0.7
茨城	4	0.7
鹿児島	4	0.7
京都	4	0.7
三重	3	0.6
長野	3	0.6
新潟	3	0.6
滋賀	3	0.6
静岡	3	0.6
青森	2	0.4
宮城	2	0.4
岡山	2	0.4
愛媛	1	0.2
岐阜	1	0.2
石川	1	0.2
岩手	1	0.2
香川	1	0.2
奈良	1	0.2
大分	1	0.2
和歌山	1	0.2
山形	1	0.2
合計	534	100.0

居住支庁

	実数	%	%(道内)
十勝	233	43.6	69.3
石狩	50	9.4	14.9
釧路	11	2.1	3.3
上川	10	1.9	3.0
胆振	10	1.9	3.0
空知	6	1.1	1.8
渡島	4	0.7	1.2
網走	3	0.6	0.9
日高	2	0.4	0.6
後志	2	0.4	0.6
根室	1	0.2	0.3
檜山	1	0.2	0.3
宗谷	0	0.0	0.0
留萌	0	0.0	0.0
不明(北海道)	3	0.6	0.9
道内計	336	62.9	100.0
道外	198	37.1	
合計	534	100.0	

旅行日数

	実数	%
日帰り	230	43.1
2日	51	9.6
3日	51	9.6
4日	38	7.1
5日	42	7.9
6日	28	5.2
7日	12	2.2
8日以上10日以下	38	7.1
11日以上14日以下	27	5.1
15日以上21日以下	10	1.9
22日以上	6	1.1
不明	1	0.2
合計	534	100.0

主な前日の宿泊地

	実数	%
帯広	289	54.1
幕別	23	4.3
音更	22	4.1
芽室	20	3.7
富良野	15	2.8
札幌	12	2.2
釧路	10	1.9
大樹	9	1.7
旭川	8	1.5
えりも	7	1.3
中標津	7	1.3
池田	6	1.1
標茶	6	1.1
阿寒	5	0.9
函館	5	0.9
更別	4	0.7
鹿追	4	0.7
その他	72	13.5
不明	10	1.9
合計	534	100.0

注: 日帰りを含む。

交通手段1

	実数	%
自家用車	415	77.7
レンタカー	77	14.4
鉄道	13	2.4
路線バス	8	1.5
バイク	15	2.8
飛行機	18	3.4
フェリー	6	1.1
その他	12	2.2
不明	1	0.2
合計	534	100.0

注: 複数回答

交通手段2(全行程)

	実数	%
自家用車	427	80.0
レンタカー	80	15.0
鉄道	68	12.7
路線バス	20	3.7
バイク	14	2.6
飛行機	113	21.2
フェリー	61	11.4
その他	20	3.7
合計	534	100.0

注:複数回答

旅行スタイル

	実数	%
一人旅	21	3.9
家族旅行	256	47.9
友人等とのグループ旅行	145	27.2
研修・視察旅行	56	10.5
クラブ等の合宿	1	0.2
その他	44	8.2
不明	11	2.1
合計	534	100.0

旅行人数

	実数	%
1人	27	5.1
2人	191	35.8
3人	88	16.5
4人	86	16.1
5人	57	10.7
6人以上10人以下	30	5.6
11人以上15人以下	18	3.4
16人以上20人以下	12	2.2
21人以上	24	4.5
不明	1	0.2
合計	534	100.0

来訪回数

	実数	%
初めて	313	58.6
2回目	76	14.2
3回目	43	8.1
4回目以上	100	18.7
不明	2	0.4
合計	534	100.0

計画決定

	実数	%
計画当初から決まっていた	250	46.8
旅行の途中に決めた	135	25.3
今日たまたま立ち寄った	147	27.5
不明	2	0.4
合計	534	100.0

情報源

	実数	%
ガイドブックや旅行誌	58	10.9
一般雑誌	13	2.4
新聞	52	9.7
テレビ	23	4.3
ラジオ	5	0.9
自治体の広報	46	8.6
ポスター	9	1.7
観光案内所	22	4.1
ホテルや民宿	4	0.7
くちコミ	265	49.6
その他	50	9.4
不明	9	1.7
全体	534	100.0

注: 複数回答

牧場印象

	実数	%
周囲の景観	444	83.1
牛の放牧風景	300	56.2
動物とのふれあい	27	5.1
散策・散歩の環境	153	28.7
食事	161	30.1
子供への教育	22	4.1
いこいの場	66	12.4
人との交流	20	3.7
不明	14	2.6
全体	534	100.0

注: 複数回答

滞在時間

	実数	%
30分以内	4	0.7
30分以上1時間以内	52	9.7
1時間以上2時間以内	211	39.5
2時間以上3時間以内	103	19.3
3時間以上5時間以内	25	4.7
5時間以上10時間以内	6	1.1
10時間以上	93	17.4
不明	40	7.5
合計	534	100.0

食事金額

	実数	%
食事なし	117	21.9
食事あり(金額不明)	122	22.8
1000円未満	27	5.1
1000円以上2000円未満	75	14.0
2000円以上3000円未満	51	9.6
3000円以上5000円未満	38	7.1
5000円以上1万円未満	26	4.9
1万円以上	9	1.7
不明	69	12.9
合計	534	100.0

おみやげ金額

	実数	%
購入なし	261	48.9
購入あり(金額不明)	42	7.9
1000円未満	23	4.3
1000円以上2000円未満	38	7.1
2000円以上3000円未満	17	3.2
3000円以上5000円未満	17	3.2
5000円以上1万円未満	8	1.5
1万円以上	5	0.9
不明	123	23.0
合計	534	100.0



農業との関わり合い

	実数	%
農業に従事	2	0.4
農家の手伝い	29	5.4
観光農園の利用	71	13.3
農産物を産直で購入	49	9.2
市民農園・貸農園の利用	14	2.6
家庭菜園	126	23.6
その他	71	13.3
無関係	213	39.9
不明	4	0.7
全体	534	100.0

注:複数回答

農業の役割

	実数	%
安全・新鮮な食料の供給	438	82.0
良好な景観の形成	147	27.5
自然環境の保全	230	43.1
国土の保全	133	24.9
いこい・レクリエーションの場	57	10.7
子供の教育効果	88	16.5
自然・緑とのふれあい	234	43.8
防災・避難場所	29	5.4
その他	12	2.2
不明	16	3.0
全体	534	100.0

注:複数回答

旅行重視点

	実数	%
名所旧跡がある	82	15.4
自然環境が良い	306	57.3
祭りなどのイベントがある	40	7.5
のんびりできる	173	32.4
食事がよい	70	13.1
ショッピングができる	23	4.3
スポーツ施設が充実	10	1.9
その他	12	2.2
不明	6	1.1
全体	534	100.0

注:複数回答

年間旅行費用

	実数	%
1万円未満	23	4.3
1～5万円未満	62	11.6
5～10万円未満	89	16.7
10～15万円未満	64	12.0
15～20万円未満	56	10.5
20～30万円未満	75	14.0
30～50万円未満	71	13.3
50万円以上	77	14.4
不明	17	3.2
合計	534	100.0

牧場入場料

	実数	%
100円	44	8.2
200円	64	12.0
300円	175	32.8
400円	21	3.9
500円	110	20.6
600円	4	0.7
700円	2	0.4
800円	1	0.2
900円	0	0.0
1000円	17	3.2
1500円	2	0.4
2000円	0	0.0
2500円	1	0.2
3000円	2	0.4
4000円	0	0.0
5000円	0	0.0
5000円以上	1	0.2
有料なら入場しない	90	16.9
不明	0	0.0
合計	534	100.0

年収

	実数	%
収入はない	96	18.0
1～49万円	26	4.9
50～99万円	27	5.1
100～199万円	27	5.1
200～299万円	52	9.7
300～399万円	51	9.6
400～499万円	44	8.2
500～799万円	99	18.5
800～999万円	42	7.9
1000～1499万円	31	5.8
1500～1999万円	8	1.5
2000万円以上	8	1.5
不明	23	4.3
合計	534	100.0

八千代アンケートクロス集計

旅行スタイル	年齢									
	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
一人旅	0	0.0%	1	5.9%	6	8.1%	6	8.2%	3	2.2%
家族旅行	6	35.3%	7	41.2%	14	18.9%	26	35.6%	82	60.7%
友人等とのグループ旅行	10	58.8%	9	52.9%	43	58.1%	27	37.0%	23	17.0%
研修・視察旅行	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	8	11.0%	16	11.9%
クラブ等の合宿	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	1	5.9%	0	0.0%	8	10.8%	5	6.8%	9	6.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	1	1.4%	2	1.5%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
一人旅	1	1.4%	2	2.2%	2	3.8%	0	0.0%	21	3.9%
家族旅行	45	62.5%	46	50.5%	29	55.8%	1	33.3%	256	47.9%
友人等とのグループ旅行	14	19.4%	10	11.0%	7	13.5%	2	66.7%	145	27.2%
研修・視察旅行	6	8.3%	16	17.6%	8	15.4%	0	0.0%	56	10.5%
クラブ等の合宿	0	0.0%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
その他	5	6.9%	12	13.2%	4	7.7%	0	0.0%	44	8.2%
不明	1	1.4%	4	4.4%	2	3.8%	0	0.0%	11	2.1%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

来場回数	年齢									
	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
初めて	7	41.2%	12	70.6%	60	81.1%	47	64.4%	81	60.0%
2度目	3	17.6%	3	17.6%	4	5.4%	8	11.0%	22	16.3%
3度目	6	35.3%	1	5.9%	1	1.4%	6	8.2%	11	8.1%
4度目以上	1	5.9%	1	5.9%	9	12.2%	11	15.1%	21	15.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
初めて	41	56.9%	45	49.5%	20	38.5%	0	0.0%	313	58.6%
2度目	6	8.3%	15	16.5%	13	25.0%	2	66.7%	76	14.2%
3度目	6	8.3%	10	11.0%	2	3.8%	0	0.0%	43	8.1%
4度目以上	19	26.4%	21	23.1%	16	30.8%	1	33.3%	100	18.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	2	0.4%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

計画決定

年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
計画当初から決まっていた	9	52.9%	7	41.2%	30	40.5%	35	47.9%	63	46.7%
旅行の途中に決めた	5	29.4%	6	35.3%	24	32.4%	25	34.2%	32	23.7%
今日たまたま立ち寄った	3	17.6%	4	23.5%	20	27.0%	13	17.8%	40	29.6%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		総計	
計画当初から決まっていた	36	50.7%	41	45.1%	27	50.9%	2	66.7%	250	46.8%
旅行の途中に決めた	16	22.5%	19	20.9%	8	15.1%	0	0.0%	135	25.3%
今日たまたま立ち寄った	19	26.8%	30	33.0%	17	32.1%	1	33.3%	147	27.5%
不明	0	0.0%	1	1.1%	1	1.9%	0	0.0%	2	0.4%
	71	100.0%	91	100.0%	53	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

情報源

性別

	男		女		不明		計	
ガイドブックや旅行誌	91	32.6%	93	37.1%	0	0.0%	184	34.5%
一般雑誌	8	2.9%	3	1.2%	1	25.0%	12	2.2%
新聞	31	11.1%	21	8.4%	0	0.0%	52	9.7%
テレビ	15	5.4%	9	3.6%	0	0.0%	24	4.5%
ラジオ	4	1.4%	3	1.2%	0	0.0%	7	1.3%
自治体の広報	31	11.1%	14	5.6%	0	0.0%	45	8.4%
ポスター	5	1.8%	4	1.6%	0	0.0%	9	1.7%
観光案内所	13	4.7%	9	3.6%	0	0.0%	22	4.1%
ホテルや民宿	3	1.1%	3	1.2%	0	0.0%	6	1.1%
くちコミ	119	42.7%	143	57.0%	0	0.0%	262	49.1%
その他	33	11.8%	15	6.0%	1	25.0%	49	9.2%
不明	9	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	9	1.7%
	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

情報源	年齢									
	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
ガイドブックや旅行誌	6	35.3%	6	35.3%	33	44.6%	32	43.8%	57	42.2%
一般雑誌	1	5.9%	1	5.9%	2	2.7%	2	2.7%	1	0.7%
新聞	1	5.9%	1	5.9%	3	4.1%	4	5.5%	19	14.1%
テレビ	1	5.9%	0	0.0%	2	2.7%	1	1.4%	7	5.2%
ラジオ	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	2	1.5%
自治体の広報	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	9	6.7%
ポスター	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	1	0.7%
観光案内所	0	0.0%	2	11.8%	1	1.4%	0	0.0%	3	2.2%
ホテルや民宿	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	1	1.4%	1	0.7%
くちコミ	7	41.2%	8	47.1%	40	54.1%	37	50.7%	67	49.6%
その他	2	11.8%	1	5.9%	3	4.1%	4	5.5%	11	8.1%
不明	1	5.9%	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	1	0.7%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
ガイドブックや旅行誌	27	37.5%	16	17.6%	6	11.5%	1	33.3%	184	34.5%
一般雑誌	2	2.8%	2	2.2%	2	3.8%	0	0.0%	13	2.4%
新聞	11	15.3%	6	6.6%	7	13.5%	0	0.0%	52	9.7%
テレビ	5	6.9%	3	3.3%	5	9.6%	0	0.0%	24	4.5%
ラジオ	2	2.8%	1	1.1%	1	1.9%	0	0.0%	7	1.3%
自治体の広報	13	18.1%	14	15.4%	6	11.5%	1	33.3%	46	8.6%
ポスター	4	5.6%	1	1.1%	2	3.8%	0	0.0%	9	1.7%
観光案内所	4	5.6%	7	7.7%	5	9.6%	0	0.0%	22	4.1%
ホテルや民宿	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	4	0.7%
くちコミ	35	48.6%	44	48.4%	26	50.0%	2	66.7%	266	49.8%
その他	6	8.3%	15	16.5%	8	15.4%	0	0.0%	50	9.4%
不明	1	1.4%	1	1.1%	3	5.8%	0	0.0%	9	1.7%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

牧場印象	性別							
	男		女		不明		計	
周囲の景観	235	84.2%	207	82.5%	2	50.0%	444	83.1%
牛の放牧風景	151	54.1%	145	57.8%	4	100.0%	251	47.0%
動物とのふれあい	13	4.7%	14	5.6%	0	0.0%	20	3.7%
散策・散歩の環境	77	27.6%	75	29.9%	1	25.0%	130	24.3%
食事	77	27.6%	83	33.1%	1	25.0%	146	27.3%
子供への教育	12	4.3%	10	4.0%	0	0.0%	20	3.7%
いこいの場	37	13.3%	28	11.2%	1	25.0%	51	9.6%
人との交流	12	4.3%	7	2.8%	1	25.0%	15	2.8%
不明	7	2.5%	7	2.8%	0	0.0%	14	2.6%
計	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

牧場印象 年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
周囲の景観	9	52.9%	14	82.4%	61	82.4%	62	84.9%	117	86.7%
牛の放牧風景	5	29.4%	8	47.1%	36	48.6%	40	54.8%	62	45.9%
動物とのふれあい	2	11.8%	1	5.9%	5	6.8%	2	2.7%	3	2.2%
散策・散歩の環境	3	17.6%	4	23.5%	16	21.6%	14	19.2%	32	23.7%
食事	2	11.8%	1	5.9%	23	31.1%	23	31.5%	27	20.0%
子供への教育	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	1	1.4%	9	6.7%
いこいの場	1	5.9%	1	5.9%	4	5.4%	5	6.8%	10	7.4%
人との交流	1	5.9%	0	0.0%	2	2.7%	3	4.1%	2	1.5%
不明	1	5.9%	0	0.0%	3	4.1%	2	2.7%	3	2.2%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
周囲の景観	60	83.3%	78	85.7%	41	78.8%	2	66.7%	444	85.4%
牛の放牧風景	38	52.8%	37	40.7%	25	48.1%	0	0.0%	300	57.7%
動物とのふれあい	4	5.6%	2	2.2%	1	1.9%	0	0.0%	27	5.2%
散策・散歩の環境	22	30.6%	27	29.7%	12	23.1%	0	0.0%	153	29.4%
食事	25	34.7%	30	33.0%	15	28.8%	0	0.0%	161	31.0%
子供への教育	3	4.2%	2	2.2%	3	5.8%	0	0.0%	22	4.2%
いこいの場	9	12.5%	11	12.1%	10	19.2%	0	0.0%	66	12.7%
人との交流	1	1.4%	2	2.2%	4	7.7%	0	0.0%	20	3.8%
不明	2	2.8%	2	2.2%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	520	100.0%

注:複数回答

滞在時間

年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
30分以内	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	1	1.4%	1	0.7%
30分以上1時間以内	2	11.8%	3	17.6%	9	12.2%	9	12.3%	11	8.1%
1時間以上2時間以内	4	23.5%	6	35.3%	21	28.4%	35	47.9%	58	43.0%
2時間以上3時間以内	2	11.8%	1	5.9%	17	23.0%	13	17.8%	29	21.5%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	3	17.6%	3	4.1%	2	2.7%	10	7.4%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	3	4.1%	0	0.0%	1	0.7%
10時間以上	7	41.2%	4	23.5%	11	14.9%	12	16.4%	18	13.3%
不明	2	11.8%	0	0.0%	8	10.8%	1	1.4%	7	5.2%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
30分以内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	1%
30分以上1時間以内	6	8.3%	8	8.8%	4	7.7%	0	0.0%	52	10%
1時間以上2時間以内	32	44.4%	36	39.6%	18	34.6%	1	33.3%	211	40%
2時間以上3時間以内	6	8.3%	17	18.7%	17	32.7%	1	33.3%	103	19%
3時間以上5時間以内	1	1.4%	5	5.5%	1	1.9%	0	0.0%	25	5%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	2	2.2%	0	0.0%	0	0.0%	6	1%
10時間以上	20	27.8%	15	16.5%	6	11.5%	0	0.0%	93	17%
不明	7	9.7%	8	8.8%	6	11.5%	1	33.3%	40	7%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100%

滞在時間	旅行スタイル							
	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
30分以内	0	0.0%	2	0.8%	1	0.7%	0	0.0%
30分以上1時間以内	3	14.3%	25	9.8%	13	9.0%	6	10.7%
1時間以上2時間以内	8	38.1%	107	41.8%	45	31.0%	24	42.9%
2時間以上3時間以内	1	4.8%	46	18.0%	38	26.2%	9	16.1%
3時間以上5時間以内	1	4.8%	9	3.5%	10	6.9%	2	3.6%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	0	0.0%	3	2.1%	0	0.0%
10時間以上	4	19.0%	49	19.1%	26	17.9%	12	21.4%
不明	4	19.0%	18	7.0%	9	6.2%	3	5.4%
計	21	100.0%	256	100.0%	145	100.0%	56	100.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明		計	
30分以内	0	0.0%	1	2.3%	0	0.0%	4	0.7%
30分以上1時間以内	0	0.0%	2	4.5%	3	27.3%	52	9.7%
1時間以上2時間以内	0	0.0%	24	54.5%	3	27.3%	211	39.5%
2時間以上3時間以内	0	0.0%	9	20.5%	0	0.0%	103	19.3%
3時間以上5時間以内	0	0.0%	2	4.5%	1	9.1%	25	4.7%
5時間以上10時間以内	0	0.0%	1	2.3%	2	18.2%	6	1.1%
10時間以上	0	0.0%	2	4.5%	0	0.0%	93	17.4%
不明	1	100.0%	3	6.8%	2	18.2%	40	7.5%
計	1	100.0%	44	100.0%	11	100.0%	534	100.0%

食事金額	年齢									
	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
食事なし	5	29.4%	7	41.2%	20	27.0%	13	17.8%	31	25.0%
食事あり(金額不明)	3	17.6%	5	29.4%	11	14.9%	17	23.3%	32	25.8%
1千円未満	0	0.0%	0	0.0%	7	9.5%	6	8.2%	4	3.2%
1千円以上2千円未満	2	11.8%	3	17.6%	11	14.9%	14	19.2%	19	15.3%
2千円以上3千円未満	0	0.0%	1	5.9%	11	14.9%	6	8.2%	13	10.5%
3千円以上5千円未満	0	0.0%	0	0.0%	5	6.8%	7	9.6%	14	11.3%
5千円以上1万円未満	3	17.6%	0	0.0%	1	1.4%	4	5.5%	8	6.5%
1万円以上	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%	3	2.4%
不明	3	17.6%	1	5.9%	7	9.5%	6	8.2%	11	8.9%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	124	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
食事なし	20	33.3%	15	21.1%	6	13.6%	0	0.0%	117	21.9%
食事あり(金額不明)	20	33.3%	19	26.8%	14	31.8%	1	50.0%	122	22.8%
1千円未満	1	1.7%	5	7.0%	4	9.1%	0	0.0%	27	5.1%
1千円以上2千円未満	9	15.0%	11	15.5%	6	13.6%	0	0.0%	75	14.0%
2千円以上3千円未満	2	3.3%	9	12.7%	8	18.2%	1	50.0%	51	9.6%
3千円以上5千円未満	2	3.3%	6	8.5%	4	9.1%	0	0.0%	38	7.1%
5千円以上1万円未満	5	8.3%	4	5.6%	1	2.3%	0	0.0%	26	4.9%
1万円以上	1	1.7%	2	2.8%	1	2.3%	0	0.0%	9	1.7%
不明	12	20.0%	20	28.2%	8	18.2%	1	50.0%	69	12.9%
計	60	100.0%	71	100.0%	44	100.0%	2	100.0%	534	100.0%



食事金額

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	7	33.3%	62	24.2%	30	20.7%	8	14.3%
食事あり(金額不明)	3	14.3%	55	21.5%	34	23.4%	17	30.4%
1千円未満	0	0.0%	4	1.6%	14	9.7%	3	5.4%
1千円以上2千円未満	3	14.3%	34	13.3%	21	14.5%	7	12.5%
2千円以上3千円未満	3	14.3%	25	9.8%	13	9.0%	2	3.6%
3千円以上5千円未満	1	4.8%	24	9.4%	6	4.1%	5	8.9%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	17	6.6%	6	4.1%	2	3.6%
1万円以上	0	0.0%	8	3.1%	0	0.0%	0	0.0%
不明	4	19.0%	27	10.5%	21	14.5%	12	21.4%
計	21	100.0%	256	100.0%	145	100.0%	56	100.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明		計	
食事なし	1	100.0%	8	18.2%	1	9.1%	117	21.9%
食事あり(金額不明)	0	0.0%	11	25.0%	2	18.2%	122	22.8%
1千円未満	0	0.0%	3	6.8%	3	27.3%	27	5.1%
1千円以上2千円未満	0	0.0%	8	18.2%	2	18.2%	75	14.0%
2千円以上3千円未満	0	0.0%	7	15.9%	1	9.1%	51	9.6%
3千円以上5千円未満	0	0.0%	2	4.5%	0	0.0%	38	7.1%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	26	4.9%
1万円以上	0	0.0%	1	2.3%	0	0.0%	9	1.7%
不明	0	0.0%	4	9.1%	1	9.1%	69	12.9%
計	1	100.0%	44	100.0%	11	100.0%	534	100.0%

おみやげ金額

年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
おみやげなし	9	52.9%	15	88.2%	47	63.5%	39	53.4%	70	64.8%
おみやげあり(金額不明)	2	11.8%	0	0.0%	1	1.4%	5	6.8%	10	9.3%
1千円未満	3	17.6%	1	5.9%	1	1.4%	3	4.1%	5	4.6%
1千円以上2千円未満	1	5.9%	1	5.9%	9	12.2%	6	8.2%	6	5.6%
2千円以上3千円未満	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	3	4.1%	5	4.6%
3千円以上5千円未満	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	1	1.4%	7	6.5%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.8%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	2	1.9%
不明	2	11.8%	0	0.0%	12	16.2%	15	20.5%	27	25.0%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	108	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
おみやげなし	30	41.7%	36	39.6%	15	28.8%	0	0.0%	261	48.9%
おみやげあり(金額不明)	12	16.7%	5	5.5%	7	13.5%	0	0.0%	42	7.9%
1千円未満	1	1.4%	5	5.5%	3	5.8%	1	33.3%	23	4.3%
1千円以上2千円未満	4	5.6%	7	7.7%	3	5.8%	1	33.3%	38	7.1%
2千円以上3千円未満	3	4.2%	2	2.2%	2	3.8%	0	0.0%	17	3.2%
3千円以上5千円未満	1	1.4%	3	3.3%	3	5.8%	0	0.0%	17	3.2%
5千円以上1万円未満	2	2.8%	3	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	8	1.5%
1万円以上	1	1.4%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	5	0.9%
不明	18	25.0%	29	31.9%	19	36.5%	1	33.3%	123	23.0%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

## おみやげ金額

## 旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
おみやげなし	12	57.1%	108	42.2%	83	57.2%	28	50.0%
おみやげあり(金額不明)	2	9.5%	27	10.5%	5	3.4%	7	12.5%
1千円未満	0	0.0%	10	3.9%	10	6.9%	0	0.0%
1千円以上2千円未満	2	9.5%	18	7.0%	13	9.0%	2	3.6%
2千円以上3千円未満	0	0.0%	11	4.3%	3	2.1%	1	1.8%
3千円以上5千円未満	0	0.0%	12	4.7%	4	2.8%	0	0.0%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	4	1.6%	1	0.7%	1	1.8%
1万円以上	0	0.0%	4	1.6%	1	0.7%	0	0.0%
不明	5	23.8%	62	24.2%	25	17.2%	17	30.4%
計	21	100.0%	256	100.0%	145	100.0%	56	100.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明		計	
おみやげなし	1	100.0%	26	59.1%	3	27.3%	261	48.9%
おみやげあり(金額不明)	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	42	7.9%
1千円未満	0	0.0%	1	2.3%	2	18.2%	23	4.3%
1千円以上2千円未満	0	0.0%	3	6.8%	0	0.0%	38	7.1%
2千円以上3千円未満	0	0.0%	2	4.5%	0	0.0%	17	3.2%
3千円以上5千円未満	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	17	3.2%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	1	2.3%	1	9.1%	8	1.5%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	0.9%
不明	0	0.0%	11	25.0%	3	27.3%	123	23.0%
計	1	100.0%	44	100.0%	11	100.0%	534	100.0%

## 食事金額

## おみやげ金額

	おみやげなし		おみやげあり(金額不明)		～1千円		1千～2千円		2千～3千円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	80	30.7%	8	19.0%	4	17.4%	7	18.4%	3	17.6%
食事あり(金額不明)	55	21.1%	26	61.9%	2	8.7%	7	18.4%	0	0.0%
1千円未満	15	5.7%	1	2.4%	2	8.7%	4	10.5%	0	0.0%
1千円以上2千円未満	48	18.4%	0	0.0%	1	4.3%	5	13.2%	3	17.6%
2千円以上3千円未満	24	9.2%	0	0.0%	4	17.4%	6	15.8%	3	17.6%
3千円以上5千円未満	19	7.3%	2	4.8%	4	17.4%	5	13.2%	3	17.6%
5千円以上1万円未満	11	4.2%	0	0.0%	1	4.3%	1	2.6%	3	17.6%
1万円以上	5	1.9%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.9%
不明	4	1.5%	4	9.5%	5	21.7%	3	7.9%	1	5.9%
計	261	100.0%	42	100.0%	23	100.0%	38	100.0%	17	100.0%
	2千～5千円		5千～1万円		1万円～		不明		計	
食事なし	2	11.8%	3	37.5%	2	40.0%	8	6.5%	117	21.9%
食事あり(金額不明)	5	29.4%	2	25.0%	1	20.0%	24	19.5%	122	22.8%
1千円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	4.1%	27	5.1%
1千円以上2千円未満	0	0.0%	1	12.5%	1	20.0%	16	13.0%	75	14.0%
2千円以上3千円未満	6	35.3%	1	12.5%	0	0.0%	7	5.7%	51	9.6%
3千円以上5千円未満	2	11.8%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.4%	38	7.1%
5千円以上1万円未満	2	11.8%	1	12.5%	1	20.0%	6	4.9%	26	4.9%
1万円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.6%	9	1.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	52	42.3%	69	12.9%
計	17	100.0%	8	100.0%	5	100.0%	123	100.0%	534	100.0%

## 農業との関わり合い

## 性別

	男		女		不明		計	
農業に従事	23	8.2%	6	2.4%	1	25.0%	30	5.6%
農家の手伝い	12	4.3%	18	7.2%	0	0.0%	30	5.6%
観光農園の利用	28	10.0%	43	17.1%	1	25.0%	72	13.5%
農産物を産直で購入	24	8.6%	24	9.6%	0	0.0%	48	9.0%
市民農園・貸農園の利用	7	2.5%	7	2.8%	0	0.0%	14	2.6%
家庭菜園	53	19.0%	71	28.3%	2	50.0%	126	23.6%
その他	48	17.2%	22	8.8%	1	25.0%	71	13.3%
関係していない	113	40.5%	100	39.8%	0	0.0%	213	39.9%
不明	2	0.7%	2	0.8%	0	0.0%	4	0.7%
注:複数回答	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

## 農業との関わり合い

## 年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
農業に従事	0	0.0%	2	11.8%	1	1.4%	3	4.1%	6	4.4%
農家の手伝い	1	5.9%	2	11.8%	6	8.1%	3	4.1%	12	8.9%
観光農園の利用	0	0.0%	1	5.9%	11	14.9%	11	15.1%	25	18.5%
農産物を産直で購入	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	3	4.1%	18	13.3%
市民農園・貸農園の利用	0	0.0%	1	5.9%	1	1.4%	0	0.0%	5	3.7%
家庭菜園	3	17.6%	2	11.8%	14	18.9%	13	17.8%	36	26.7%
その他	1	5.9%	0	0.0%	12	16.2%	16	21.9%	15	11.1%
関係していない	11	64.7%	8	47.1%	35	47.3%	30	41.1%	45	33.3%
不明	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%
	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
農業に従事	2	2.8%	10	11.0%	6	11.5%	0	0.0%	30	5.6%
農家の手伝い	1	1.4%	4	4.4%	1	1.9%	0	0.0%	30	5.6%
観光農園の利用	10	13.9%	11	12.1%	3	5.8%	0	0.0%	72	13.5%
農産物を産直で購入	10	13.9%	12	13.2%	2	3.8%	1	33.3%	48	9.0%
市民農園・貸農園の利用	2	2.8%	2	2.2%	3	5.8%	0	0.0%	14	2.6%
家庭菜園	22	30.6%	21	23.1%	15	28.8%	0	0.0%	126	23.6%
その他	7	9.7%	10	11.0%	10	19.2%	0	0.0%	71	13.3%
関係していない	33	45.8%	32	35.2%	17	32.7%	2	66.7%	213	39.9%
不明	0	0.0%	0	0.0%	2	3.8%	0	0.0%	4	0.7%
	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

## 農業の役割

## 性別

	男		女		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
安全・新鮮な食料の供給	224	80.3%	211	84.1%	3	75.0%	438	82.0%
良好な景観の形成	67	24.0%	80	31.9%	0	0.0%	147	27.5%
自然環境の保全	125	44.8%	103	41.0%	2	50.0%	230	43.1%
国土の保全	84	30.1%	49	19.5%	0	0.0%	133	24.9%
いこい・レクリエーションの場	33	11.8%	24	9.6%	0	0.0%	57	10.7%
子供の教育効果	42	15.1%	46	18.3%	0	0.0%	88	16.5%
自然・緑とのふれあい	106	38.0%	126	50.2%	2	50.0%	234	43.8%
防災・避難場所	16	5.7%	12	4.8%	1	25.0%	29	5.4%
その他	9	3.2%	3	1.2%	0	0.0%	12	2.2%
不明	8	2.9%	8	3.2%	0	0.0%	16	3.0%
計	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

## 農業の役割

## 年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
安全・新鮮な食料の供給	9	52.9%	11	64.7%	62	83.8%	57	78.1%	120	88.9%
良好な景観の形成	1	5.9%	4	23.5%	24	32.4%	21	28.8%	34	25.2%
自然環境の保全	4	23.5%	5	29.4%	25	33.8%	24	32.9%	57	42.2%
国土の保全	0	0.0%	1	5.9%	10	13.5%	15	20.5%	33	24.4%
いこい・レクリエーションの場	2	11.8%	1	5.9%	9	12.2%	6	8.2%	12	8.9%
子供の教育効果	1	5.9%	2	11.8%	7	9.5%	16	21.9%	27	20.0%
自然・緑とのふれあい	4	23.5%	7	41.2%	23	31.1%	21	28.8%	56	41.5%
防災・避難場所	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	3	4.1%	11	8.1%
その他	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	2	1.5%
不明	1	5.9%	1	5.9%	0	0.0%	2	2.7%	2	1.5%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
安全・新鮮な食料の供給	63	87.5%	69	75.8%	44	84.6%	3	100.0%	438	82.0%
良好な景観の形成	17	23.6%	16	17.6%	10	19.2%	0	0.0%	127	23.8%
自然環境の保全	26	36.1%	36	39.6%	19	36.5%	2	66.7%	198	37.1%
国土の保全	21	29.2%	21	23.1%	14	26.9%	0	0.0%	115	21.5%
いこい・レクリエーションの場	7	9.7%	5	5.5%	7	13.5%	0	0.0%	49	9.2%
子供の教育効果	13	18.1%	6	6.6%	6	11.5%	0	0.0%	78	14.6%
自然・緑とのふれあい	28	38.9%	35	38.5%	16	30.8%	1	33.3%	191	35.8%
防災・避難場所	3	4.2%	3	3.3%	4	7.7%	0	0.0%	26	4.9%
その他	1	1.4%	1	1.1%	1	1.9%	0	0.0%	7	1.3%
不明	2	2.8%	5	5.5%	3	5.8%	0	0.0%	16	3.0%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

## 旅行重視点

## 性別

	男		女		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
名所旧跡がある	39	14.0%	43	17.1%	0	0.0%	82	15.4%
自然環境が良い	163	58.4%	141	56.2%	2	50.0%	306	57.3%
祭りなどのイベントがある	14	5.0%	26	10.4%	0	0.0%	40	7.5%
のんびりできる	85	30.5%	87	34.7%	1	25.0%	173	32.4%
食事がよい	28	10.0%	42	16.7%	1	25.0%	71	13.3%
ショッピングができる	5	1.8%	18	7.2%	0	0.0%	23	4.3%
スポーツ施設が充実	5	1.8%	5	2.0%	0	0.0%	10	1.9%
その他	8	2.9%	4	1.6%	1	25.0%	13	2.4%
不明	5	1.8%	1	0.4%	0	0.0%	6	1.1%
計	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

## 旅行重視点

## 年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
名所旧跡がある	1	5.9%	2	11.8%	11	14.9%	10	13.7%	11	8.1%
自然環境が良い	5	29.4%	3	17.6%	31	41.9%	37	50.7%	86	63.7%
祭りなどのイベントがある	4	23.5%	1	5.9%	8	10.8%	2	2.7%	16	11.9%
のんびりできる	3	17.6%	8	47.1%	26	35.1%	31	42.5%	46	34.1%
食事がよい	3	17.6%	2	11.8%	9	12.2%	12	16.4%	18	13.3%
ショッピングができる	4	23.5%	3	17.6%	2	2.7%	2	2.7%	5	3.7%
スポーツ施設が充実	2	11.8%	3	17.6%	0	0.0%	2	2.7%	2	1.5%
その他	1	5.9%	1	5.9%	4	5.4%	4	5.5%	1	0.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	1	0.7%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
名所旧跡がある	9	12.5%	26	28.6%	12	23.1%	0	0.0%	82	15.4%
自然環境が良い	43	59.7%	57	62.6%	34	65.4%	1	33.3%	297	55.6%
祭りなどのイベントがある	4	5.6%	3	3.3%	2	3.8%	0	0.0%	40	7.5%
のんびりできる	24	33.3%	22	24.2%	11	21.2%	2	66.7%	173	32.4%
食事がよい	9	12.5%	10	11.0%	8	15.4%	0	0.0%	71	13.3%
ショッピングができる	3	4.2%	3	3.3%	1	1.9%	0	0.0%	23	4.3%
スポーツ施設が充実	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	1.9%
その他	1	1.4%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	13	2.4%
不明	3	4.2%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	6	1.1%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

## 年間旅行費用

## 性別

	男		女		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	13	4.7%	10	4.0%	0	0.0%	23	4.3%
1～5万円未満	25	9.0%	37	14.7%	0	0.0%	62	11.6%
5～10万円未満	48	17.2%	41	16.3%	0	0.0%	89	16.7%
10～15万円未満	34	12.2%	30	12.0%	0	0.0%	64	12.0%
15～20万円未満	27	9.7%	28	11.2%	1	25.0%	56	10.5%
20～30万円未満	42	15.1%	33	13.1%	0	0.0%	75	14.0%
30～50万円未満	40	14.3%	30	12.0%	1	25.0%	71	13.3%
50万円以上	39	14.0%	37	14.7%	1	25.0%	77	14.4%
不明	11	3.9%	5	2.0%	1	25.0%	17	3.2%
計	279	100.0%	251	100.0%	4	100.0%	534	100.0%

## 年間旅行費用

## 年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	5	29.4%	5	29.4%	2	2.7%	3	4.1%	4	3.0%
1～5万円未満	2	11.8%	5	29.4%	10	13.5%	9	12.3%	14	10.6%
5～10万円未満	2	11.8%	1	5.9%	18	24.3%	13	17.8%	29	22.0%
10～15万円未満	0	0.0%	3	17.6%	12	16.2%	7	9.6%	16	12.1%
15～20万円未満	0	0.0%	0	0.0%	10	13.5%	9	12.3%	13	9.8%
20～30万円未満	0	0.0%	1	5.9%	8	10.8%	11	15.1%	23	17.4%
30～50万円未満	3	17.6%	0	0.0%	8	10.8%	8	11.0%	18	13.6%
50万円以上	3	17.6%	2	11.8%	3	4.1%	12	16.4%	15	11.4%
不明	2	11.8%	0	0.0%	3	4.1%	1	1.4%	3	2.3%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	132	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
1万円未満	2	2.8%	2	2.3%	0	0.0%	0	0.0%	23	4.3%
1～5万円未満	9	12.7%	9	10.2%	2	4.2%	2	66.7%	62	11.6%
5～10万円未満	12	16.9%	9	10.2%	5	10.4%	0	0.0%	89	16.7%
10～15万円未満	4	5.6%	17	19.3%	5	10.4%	0	0.0%	64	12.0%
15～20万円未満	7	9.9%	11	12.5%	6	12.5%	0	0.0%	56	10.5%
20～30万円未満	10	14.1%	14	15.9%	8	16.7%	0	0.0%	75	14.0%
30～50万円未満	15	21.1%	10	11.4%	9	18.8%	0	0.0%	71	13.3%
50万円以上	12	16.9%	16	18.2%	13	27.1%	1	33.3%	77	14.4%
不明	1	1.4%	3	3.4%	4	8.3%	0	0.0%	17	3.2%
計	71	100.0%	88	100.0%	48	100.0%	3	100.0%	534	100.0%

牧場入場料

性別

	男		女		不明	計	
	人数	割合	人数	割合		人数	割合
100円	23	8.2%	21	8.4%	0	44	8.3%
200円	31	11.1%	33	13.1%	0	64	12.1%
300円	89	31.9%	86	34.3%	0	175	33.0%
400円	8	2.9%	13	5.2%	0	21	4.0%
500円	53	19.0%	56	22.3%	0	109	20.6%
600円	3	1.1%	1	0.4%	0	4	0.8%
700円	0	0.0%	2	0.8%	0	2	0.4%
800円	1	0.4%	0	0.0%	0	1	0.2%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
1000円	10	3.6%	6	2.4%	0	16	3.0%
1500円	1	0.4%	1	0.4%	0	2	0.4%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
3000円	1	0.4%	1	0.4%	0	2	0.4%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
5000円以上	1	0.4%	0	0.0%	0	1	0.2%
有料なら入場しない	58	20.8%	31	12.4%	0	89	16.8%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0	0.0%
計	279	100.0%	251	100.0%	0	530	100.0%

牧場入場料

年齢

	～14		15～19		20～24		25～29		30～39	
100円	5	29.4%	7	41.2%	4	5.4%	4	5.5%	7	5.2%
200円	1	5.9%	3	17.6%	9	12.2%	9	12.3%	21	15.6%
300円	1	5.9%	1	5.9%	22	29.7%	22	30.1%	47	34.8%
400円	0	0.0%	1	5.9%	6	8.1%	4	5.5%	4	3.0%
500円	2	11.8%	1	5.9%	19	25.7%	21	28.8%	24	17.8%
600円	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	2.7%	0	0.0%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	1	5.9%	0	0.0%	1	1.4%	1	1.4%	4	3.0%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	5	29.4%	4	23.5%	10	13.5%	9	12.3%	28	20.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	17	100.0%	17	100.0%	74	100.0%	73	100.0%	135	100.0%
	40～49		50～59		60～		不明		計	
100円	6	8.3%	7	7.7%	4	7.7%	0	0.0%	44	8.2%
200円	5	6.9%	12	13.2%	4	7.7%	0	0.0%	64	12.0%
300円	30	41.7%	31	34.1%	19	36.5%	2	66.7%	175	32.8%
400円	2	2.8%	3	3.3%	1	1.9%	0	0.0%	21	3.9%
500円	13	18.1%	20	22.0%	9	17.3%	1	33.3%	110	20.6%
600円	2	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.7%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
800円	0	0.0%	1	1.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	1	1.4%	7	7.7%	2	3.8%	0	0.0%	17	3.2%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	2	0.4%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	2	0.4%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
有料なら入場しない	13	18.1%	10	11.0%	11	21.2%	0	0.0%	90	16.9%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	72	100.0%	91	100.0%	52	100.0%	3	100.0%	534	100.0%



牧場入場料

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等との グループ旅行		研修・視察 旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	1	4.8%	19	7.4%	15	10.3%	0	0.0%
200円	1	4.8%	33	12.9%	17	11.7%	6	10.7%
300円	5	23.8%	83	32.4%	46	31.7%	25	44.6%
400円	3	14.3%	10	3.9%	4	2.8%	3	5.4%
500円	5	23.8%	58	22.7%	31	21.4%	10	17.9%
600円	0	0.0%	2	0.8%	2	1.4%	0	0.0%
700円	0	0.0%	1	0.4%	1	0.7%	0	0.0%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	7	2.7%	3	2.1%	2	3.6%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	1	1.8%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%
3000円	1	4.8%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	5	23.8%	42	16.4%	23	15.9%	8	14.3%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	21	100.0%	256	100.0%	145	100.0%	56	100.0%
	クラブ等の 合宿		その他		不明		計	
100円	1	100.0%	6	13.6%	2	18.2%	44	8.2%
200円	0	0.0%	4	9.1%	3	27.3%	64	12.0%
300円	0	0.0%	13	29.5%	3	27.3%	175	32.8%
400円	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%	21	3.9%
500円	0	0.0%	6	13.6%	0	0.0%	110	20.6%
600円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.7%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	0	0.0%	3	6.8%	2	18.2%	17	3.2%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
有料なら入場しない	0	0.0%	12	27.3%	0	0.0%	90	16.9%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	1	100.0%	44	100.0%	11	100.0%	534	100.0%

牧場印象

旅行スタイル

	一人旅		家族旅行		友人等とのグループ旅行		研修・視察旅行	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
周囲の景観	18	85.7%	219	85.5%	117	80.7%	45	80.4%
牛の放牧風景	14	66.7%	154	60.2%	79	54.5%	31	55.4%
動物とのふれあい	2	9.5%	10	3.9%	11	7.6%	1	1.8%
散策・散歩の環境	6	28.6%	80	31.3%	43	29.7%	14	25.0%
食事	5	23.8%	82	32.0%	40	27.6%	15	26.8%
子供への教育	2	9.5%	16	6.3%	2	1.4%	1	1.8%
いこいの場	3	14.3%	25	9.8%	19	13.1%	11	19.6%
人との交流	1	4.8%	7	2.7%	4	2.8%	5	8.9%
不明	1	4.8%	6	2.3%	3	2.1%	0	0.0%
計	21	100.0%	256	100.0%	145	100.0%	56	100.0%
	クラブ等の合宿		その他		不明		計	
周囲の景観	0	0.0%	36	81.8%	9	81.8%	444	83.1%
牛の放牧風景	0	0.0%	16	36.4%	6	54.5%	300	56.2%
動物とのふれあい	0	0.0%	2	4.5%	1	9.1%	27	5.1%
散策・散歩の環境	0	0.0%	8	18.2%	2	18.2%	153	28.7%
食事	0	0.0%	17	38.6%	2	18.2%	161	30.1%
子供への教育	0	0.0%	1	2.3%	0	0.0%	22	4.1%
いこいの場	0	0.0%	7	15.9%	1	9.1%	66	12.4%
人との交流	0	0.0%	2	4.5%	1	9.1%	20	3.7%
不明	1	100.0%	3	6.8%	0	0.0%	14	2.6%
計	1	100.0%	44	100.0%	11	100.0%	534	100.0%

注：複数回答

## 旅行日数

## 年収

	収入はない		1～ 49万円		50～ 99万円		100～ 199万円		200～ 299万円		300～ 399万円		400～ 499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
日帰り	43	44.8%	10	38.5%	15	55.6%	12	44.4%	32	61.5%	26	51.0%	17	38.6%
2日	6	6.3%	1	3.8%	1	3.7%	1	3.7%	4	7.7%	4	7.8%	5	11.4%
3日	3	3.1%	0	0.0%	2	7.4%	2	7.4%	4	7.7%	6	11.8%	2	4.5%
4日	5	5.2%	0	0.0%	1	3.7%	4	14.8%	5	9.6%	4	7.8%	8	18.2%
5日	8	8.3%	4	15.4%	0	0.0%	2	7.4%	1	1.9%	4	7.8%	1	2.3%
6日	7	7.3%	4	15.4%	1	3.7%	0	0.0%	2	3.8%	1	2.0%	3	6.8%
7日	2	2.1%	2	7.7%	1	3.7%	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%
8日以上10日以下	7	7.3%	1	3.8%	3	11.1%	2	7.4%	3	5.8%	3	5.9%	4	9.1%
11以上14日以下	8	8.3%	1	3.8%	2	7.4%	3	11.1%	1	1.9%	3	5.9%	2	4.5%
15日以上21日以下	4	4.2%	1	3.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%
22日以上	3	3.1%	2	7.7%	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500～ 799万円		800～ 999万円		1000～ 1499万円		1500～ 1999万円		2000万円 以上		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
日帰り	34	34.3%	14	33.3%	15	48.4%	1	12.5%	1	12.5%	10	43.5%	230	43.1%
2日	13	13.1%	7	16.7%	5	16.1%	0	0.0%	3	37.5%	1	4.3%	51	9.6%
3日	14	14.1%	5	11.9%	4	12.9%	2	25.0%	2	25.0%	5	21.7%	51	9.6%
4日	6	6.1%	3	7.1%	1	3.2%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	38	7.1%
5日	8	8.1%	5	11.9%	1	3.2%	3	37.5%	1	12.5%	4	17.4%	42	7.9%
6日	4	4.0%	5	11.9%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	28	5.2%
7日	3	3.0%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	2.2%
8日以上10日以下	9	9.1%	0	0.0%	3	9.7%	1	12.5%	0	0.0%	2	8.7%	38	7.1%
11以上14日以下	3	3.0%	1	2.4%	2	6.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	27	5.1%
15日以上21日以下	4	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	1.9%
22日以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	1.1%
不明	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%

食事金額 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
食事なし	20	20.8%	11	42.3%	4	14.8%	5	18.5%	7	13.5%	8	15.7%	10	22.7%
食事あり(金額不明)	20	20.8%	3	11.5%	5	18.5%	6	22.2%	7	13.5%	14	27.5%	11	25.0%
1千円未満	8	8.3%	2	7.7%	0	0.0%	2	7.4%	8	15.4%	3	5.9%	1	2.3%
1千円以上2千円未満	11	11.5%	5	19.2%	8	29.6%	6	22.2%	8	15.4%	9	17.6%	8	18.2%
2千円以上3千円未満	7	7.3%	1	3.8%	6	22.2%	2	7.4%	6	11.5%	7	13.7%	5	11.4%
3千円以上5千円未満	1	1.0%	2	7.7%	0	0.0%	1	3.7%	5	9.6%	5	9.8%	4	9.1%
5千円以上1万円未満	7	7.3%	1	3.8%	0	0.0%	1	3.7%	1	1.9%	1	2.0%	1	2.3%
1万円以上	2	2.1%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
不明	20	20.8%	1	3.8%	3	11.1%	3	11.1%	9	17.3%	4	7.8%	4	9.1%
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明		計	
食事なし	24	24.2%	12	28.6%	5	16.1%	1	14.8%	2	25.0%	8	34.8%	117	21.9%
食事あり(金額不明)	23	23.2%	11	26.2%	11	35.5%	2	14.8%	3	37.5%	6	26.1%	122	22.8%
1千円未満	1	1.0%	2	4.8%	0	0.0%	0	14.8%	0	0.0%	0	0.0%	27	5.1%
1千円以上2千円未満	10	10.1%	3	7.1%	3	9.7%	1	14.8%	0	0.0%	3	13.0%	75	14.0%
2千円以上3千円未満	6	6.1%	5	11.9%	4	12.9%	0	14.8%	1	12.5%	1	4.3%	51	9.6%
3千円以上5千円未満	11	11.1%	2	4.8%	4	12.9%	2	14.8%	0	0.0%	1	4.3%	38	7.1%
5千円以上1万円未満	6	6.1%	4	9.5%	1	3.2%	2	14.8%	1	12.5%	0	0.0%	26	4.9%
1万円以上	1	1.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	14.8%	0	0.0%	2	8.7%	9	1.7%
不明	17	17.2%	2	4.8%	3	9.7%	0	14.8%	1	12.5%	2	8.7%	69	12.9%
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	14.8%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%

おみやげ金額 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
購入なし	49	51.0%	16	61.5%	17	63.0%	11	40.7%	27	51.9%	24	47.1%	20	45.5%
購入あり(金額不明)	9	9.4%	2	7.7%	0	0.0%	2	7.4%	0	0.0%	4	7.8%	4	9.1%
1千円未満	6	6.3%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%	4	7.7%	4	7.8%	2	4.5%
1千円以上2千円未満	6	6.3%	2	7.7%	2	7.4%	1	3.7%	3	5.8%	7	13.7%	6	13.6%
2千円以上3千円未満	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	14.8%	2	3.8%	2	3.9%	1	2.3%
3千円以上5千円未満	3	3.1%	1	3.8%	0	0.0%	0	0.0%	3	5.8%	0	0.0%	1	2.3%
5千円以上1万円未満	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.5%
1万円以上	0	0.0%	1	3.8%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明	22	22.9%	4	15.4%	7	25.9%	7	25.9%	13	25.0%	10	19.6%	8	18.2%
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明		計	
購入なし	45	45.5%	17	40.5%	17	54.8%	3	37.5%	3	37.5%	12	54.5%	261	48.9%
購入あり(金額不明)	9	9.1%	7	16.7%	3	9.7%	1	12.5%	1	12.5%	0	0.0%	42	7.9%
1千円未満	2	2.0%	0	0.0%	1	3.2%	1	12.5%	0	0.0%	1	4.5%	23	4.3%
1千円以上2千円未満	1	1.0%	5	11.9%	5	16.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	38	7.1%
2千円以上3千円未満	5	5.1%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	3.2%
3千円以上5千円未満	6	6.1%	3	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	17	3.2%
5千円以上1万円未満	3	3.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	0	0.0%	8	1.5%
1万円以上	1	1.0%	0	0.0%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.5%	5	0.9%
不明	27	27.3%	7	16.7%	4	12.9%	3	37.5%	2	25.0%	9	40.9%	123	23.0%
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	22	100.0%	534	100.0%

農業の役割 年収

	収入はない		1~49万円		50~99万円		100~199万円		200~299万円		300~399万円		400~499万円		
	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
安全・新鮮な食料の供給	73	76.0%	24	92.3%	25	92.6%	22	81.5%	42	80.8%	41	80.4%	39	88.6%	
良好な景観の形成	33	34.4%	9	34.6%	5	18.5%	6	22.2%	8	15.4%	21	41.2%	11	25.0%	
自然環境の保全	28	29.2%	15	57.7%	7	25.9%	14	51.9%	22	42.3%	24	47.1%	19	43.2%	
国土の保全	11	11.5%	4	15.4%	5	18.5%	5	18.5%	16	30.8%	16	31.4%	12	27.3%	
いいレクリエーションの場	11	11.5%	2	7.7%	1	3.7%	2	7.4%	6	11.5%	6	11.8%	4	9.1%	
子供の教育効果	16	16.7%	3	11.5%	3	11.1%	4	14.8%	8	15.4%	12	23.5%	6	13.6%	
自然・緑とのふれあい	43	44.8%	14	53.8%	8	29.6%	19	70.4%	23	44.2%	20	39.2%	17	38.6%	
防災・避難場所	4	4.2%	1	3.8%	1	3.7%	1	3.7%	2	3.8%	2	3.9%	2	4.5%	
その他	4	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.9%	1	2.3%	
不明	3	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.8%	1	2.0%	0	0.0%	
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%	
			500~799万円		800~999万円		1000~1499万円		1500~1999万円		2000万円以上		不明		計
安全・新鮮な食料の供給	84	84.8%	36	85.7%	25	80.6%	6	75.0%	3	37.5%	18	78.3%	438	82.0%	
良好な景観の形成	20	20.2%	16	38.1%	10	32.3%	3	37.5%	0	0.0%	5	21.7%	147	27.5%	
自然環境の保全	45	45.5%	24	57.1%	15	48.4%	4	50.0%	1	12.5%	12	52.2%	230	43.1%	
国土の保全	30	30.3%	19	45.2%	9	29.0%	2	25.0%	0	0.0%	4	17.4%	133	24.9%	
いいレクリエーションの場	11	11.1%	8	19.0%	3	9.7%	0	0.0%	1	12.5%	2	8.7%	57	10.7%	
子供の教育効果	16	16.2%	10	23.8%	5	16.1%	1	12.5%	0	0.0%	4	17.4%	88	16.5%	
自然・緑とのふれあい	37	37.4%	19	45.2%	15	48.4%	4	50.0%	3	37.5%	12	52.2%	234	43.8%	
防災・避難場所	9	9.1%	4	9.5%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%	29	5.4%	
その他	2	2.0%	0	0.0%	2	6.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	12	2.2%	
不明	3	3.0%	1	2.4%	2	6.5%	0	0.0%	3	37.5%	1	4.3%	16	3.0%	
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%	

注:複数回答

旅行重視点 年収

	収入はない		1～49万円		50～99万円		100～199万円		200～299万円		300～399万円		400～499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
名所旧跡がある	15	15.6%	6	23.1%	9	33.3%	3	11.1%	10	19.2%	3	5.9%	3	6.8%
自然環境が良い	45	46.9%	18	69.2%	12	44.4%	14	51.9%	26	50.0%	33	64.7%	24	54.5%
祭りなどのイベントがある	11	11.5%	2	7.7%	4	14.8%	5	18.5%	3	5.8%	3	5.9%	2	4.5%
のんびりできる	38	39.6%	7	26.9%	6	22.2%	11	40.7%	18	34.6%	17	33.3%	17	38.6%
食事がよい	14	14.6%	5	19.2%	2	7.4%	6	22.2%	6	11.5%	9	17.6%	7	15.9%
ショッピングができる	7	7.3%	0	0.0%	1	3.7%	3	11.1%	3	5.8%	2	3.9%	1	2.3%
スポーツ施設が充実	7	7.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	1	2.0%	0	0.0%
その他	4	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	2	3.9%	2	4.5%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500～799万円		800～999万円		1000～1499万円		1500～1999万円		2000万円以上		不明		計	
名所旧跡がある	14	14.1%	3	7.1%	11	35.5%	0	0.0%	1	12.5%	4	17.4%	82	15.4%
自然環境が良い	58	58.6%	32	76.2%	17	54.8%	8	100.0%	4	50.0%	15	65.2%	306	57.3%
祭りなどのイベントがある	4	4.0%	1	2.4%	2	6.5%	1	12.5%	0	0.0%	2	8.7%	40	7.5%
のんびりできる	30	30.3%	12	28.6%	8	25.8%	4	50.0%	2	25.0%	3	13.0%	173	32.4%
食事がよい	6	6.1%	7	16.7%	4	12.9%	3	37.5%	1	12.5%	1	4.3%	71	13.3%
ショッピングができる	0	0.0%	1	2.4%	1	3.2%	0	0.0%	2	25.0%	2	8.7%	23	4.3%
スポーツ施設が充実	0	0.0%	0	0.0%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	1.9%
その他	2	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%	13	2.4%
不明	3	3.0%	0	0.0%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	6	1.1%
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%

注:複数回答

年間旅行費用 年収

	収入はない		1~49万円		50~99万円		100~199万円		200~299万円		300~399万円		400~499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	12	12.5%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	4	7.7%	2	3.9%	1	2.3%
1~5万円未満	19	19.8%	7	26.9%	1	3.7%	7	25.9%	11	21.2%	3	5.9%	3	6.8%
5~10万円未満	14	14.6%	6	23.1%	4	14.8%	6	22.2%	9	17.3%	9	17.6%	7	15.9%
10~15万円未満	11	11.5%	6	23.1%	5	18.5%	2	7.4%	6	11.5%	4	7.8%	5	11.4%
15~20万円未満	7	7.3%	2	7.7%	5	18.5%	4	14.8%	5	9.6%	7	13.7%	5	11.4%
20~30万円未満	16	16.7%	1	3.8%	2	7.4%	3	11.1%	9	17.3%	8	15.7%	7	15.9%
30~50万円未満	5	5.2%	3	11.5%	4	14.8%	2	7.4%	4	7.7%	8	15.7%	10	22.7%
50万円以上	10	10.4%	0	0.0%	3	11.1%	2	7.4%	2	3.8%	10	19.6%	6	13.6%
不明	2	2.1%	1	3.8%	2	7.4%	1	3.7%	2	3.8%	0	0.0%	0	0.0%
計	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500~799万円		800~999万円		1000~1499万円		1500~1999万円		2000万円以上		不明		計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1万円未満	2	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	4.3%	23	4.3%
1~5万円未満	4	4.0%	2	4.8%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	4	17.4%	62	11.6%
5~10万円未満	17	17.2%	9	21.4%	1	3.2%	1	12.5%	2	25.0%	4	17.4%	89	16.7%
10~15万円未満	12	12.1%	6	14.3%	4	12.9%	1	12.5%	0	0.0%	2	8.7%	64	12.0%
15~20万円未満	13	13.1%	3	7.1%	3	9.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%	56	10.5%
20~30万円未満	13	13.1%	8	19.0%	6	19.4%	0	0.0%	0	0.0%	2	8.7%	75	14.0%
30~50万円未満	22	22.2%	4	9.5%	5	16.1%	3	37.5%	0	0.0%	1	4.3%	71	13.3%
50万円以上	14	14.1%	8	19.0%	11	35.5%	3	37.5%	6	75.0%	2	8.7%	77	14.4%
不明	2	2.0%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	21.7%	17	3.2%
計	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%

牧場入場料

年収

	収入はない		1~49万円		50~99万円		100~199万円		200~299万円		300~399万円		400~499万円	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
100円	14	14.6%	1	3.8%	3	11.1%	3	11.1%	2	3.8%	6	11.8%	2	4.5%
200円	20	20.8%	4	15.4%	2	7.4%	6	22.2%	5	9.6%	5	9.8%	3	6.8%
300円	21	21.9%	7	26.9%	10	37.0%	12	44.4%	24	46.2%	13	25.5%	10	22.7%
400円	5	5.2%	5	19.2%	2	7.4%	0	0.0%	1	1.9%	1	2.0%	4	9.1%
500円	14	14.6%	6	23.1%	6	22.2%	6	22.2%	9	17.3%	12	23.5%	12	27.3%
600円	0	0.0%	1	3.8%	1	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%	1	2.3%
800円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	1	1.0%	1	3.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%	1	2.3%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.9%	0	0.0%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
有料なら入場しない	20	20.8%	1	3.8%	3	11.1%	0	0.0%	10	19.2%	10	19.6%	10	22.7%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	96	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	27	100.0%	52	100.0%	51	100.0%	44	100.0%
	500~799万円		800~999万円		1000~1499万円		1500~1999万円		2000万円以上		不明		計	
100円	7	7.1%	1	2.4%	1	3.2%	0	0.0%	1	12.5%	3	13.0%	44	8.2%
200円	7	7.1%	8	19.0%	1	3.2%	0	0.0%	1	12.5%	2	8.7%	64	12.0%
300円	36	36.4%	17	40.5%	11	35.5%	4	50.0%	2	25.0%	8	34.8%	175	32.8%
400円	2	2.0%	1	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	21	3.9%
500円	22	22.2%	8	19.0%	7	22.6%	2	25.0%	0	0.0%	6	26.1%	110	20.6%
600円	0	0.0%	2	4.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.7%
700円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
800円	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
900円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1000円	6	6.1%	1	2.4%	3	9.7%	1	12.5%	2	25.0%	0	0.0%	17	3.2%
1500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
2000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2500円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
3000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.4%
4000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5000円以上	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
有料なら入場しない	18	18.2%	4	9.5%	8	25.8%	0	0.0%	2	25.0%	4	17.4%	90	16.9%
不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	99	100.0%	42	100.0%	31	100.0%	8	100.0%	8	100.0%	23	100.0%	534	100.0%